

[Brøndsted]

nighedsrådene. Men vi skal nok have undersøgt nærmere i udvalget, når vi skal arbejde med forslaget, hvor meget den betyder. Jeg mener egentlig, der kunne være mere grund til at se på den omstændighed, at det er et reduceret ligningsbeløb i stedet for totalsummen, man regner de 20 pct. af.

Når vi skal se på hele budgetlægningen i menighedsrådene, tror jeg, det ville være klogt, om vi venter på betænkningen fra det af kirkeministeren nedsatte udvalg, der ser på kirkens økonomiske forhold.

Jeg mener, vi skal passe meget på ikke at lave nogle småapperier, og især at vi ikke kommer med noget, der ligesom kan bryde den folkekirkelige helhedslinje, som vi fra venstres side lægger megen vægt på.

Lad os benytte lejligheden til at arbejde lidt med forslaget og få nogle oplysninger frem og så i øvrigt vente og se, hvad det økonomiske udvalg kommer med.

Burgdorf (KF):

Også jeg mener, det er ganske udmærket, at vi nu får lejlighed til at drøfte de problemer, som dette lovforslag giver udtryk for. Det er jo ikke så sjældent, man ude omkring i menighedsrådene møder netop dette problem, og jeg synes personlig, det er ganske udmærket, at man kommer til at drøfte de anliggender, som vedrører menighedsrådene. I mit parti mener vi, at menighedsrådene som folkevalgte instanser bør have mest mulig frihed, men naturligvis også størst muligt ansvar.

Men når det er sagt, vil jeg gerne spørge, om ikke dette lovforslag egentlig er helt overflødig; det har jeg faktisk indtryk af. Jeg ved ikke – men det er selvfølgelig noget, vi kan få opklaret under udvalgsarbejdet – hvor mange gange og hvor mange steder et menighedsråd er stødt imod loftet, så kommunalbestyrelserne har måttet træde til; jeg tror ikke, det er mange gange.

Efter at vi har fået storkommunerne med flere sogne og flere menighedsråd i samme kommune, har man nu også en koordinerende instans, som forsøger at tilrettelægge og tilpasse ligningen og udskrivningen, så den ikke kommer i konflikt med noget inden for kommunerne.

Men vi vil som sagt gerne drøfte disse spørgsmål og se på virkningerne af en eventuel vedtagelse af dette lovforslag.

Ernst Schmidt (FP):

Det foreliggende lovforslag følger på mange måder de tanker, fremskridtspartiet har, og som er, at de, der nyder noget, også skal betale for, det de nyder. Vi går også ind for nærdemokratiet, og vi mener, at dette må være et skridt i den rigtige retning.

Ydermere kan forslagets gennemførelse måske medføre, at der bliver lidt mere interesse for det, der hedder menighedsrådsvalg. Der har jo været en vis, jeg ved ikke, om jeg må sige sløvhed, men i alle tilfælde en tendens til, at det bare er gået, som det plejer at gå.

Med dette bliver det lagt ud til de forskellige menigheder at afgøre, hvad der skal ske på det økonomiske område. Man skal måske ikke blande økonomi og kristendom sammen, men alligevel – kirkerne skal jo holdes.

Dette forslag følger altså en hel del fremskridtspartiets tanker, og vi vil gå ind i et positivt udvalgsarbejde.

Hanne Engberg (SF):

Her er et af de nok få enkeltområder, hvor den forrige taler og jeg egentlig er principielt enige, og det er jo bemærkelsesværdigt. Vi kunne nok få en længere diskussion om, hvorfor vi er det, og hvilke konsekvenser der kunne komme ud af en sådan principiel enighed om, at de, der yder, og de, der nyder, egentlig skulle være de samme.

Vi går ind for det kirkelige nærdemokrati, altså for at menighedsråd og provstiudvalg styrkes; vi synes, at økonomi og indflydelse hører sammen i en sådan sag.

Vi vil, som også andre har været inde på det, stille spørgsmål i udvalget om, hvilke problemer der egentlig er her. Hvad er det for hindringer, som menighedsråd og provstiudvalg føler i øjeblikket, således at de føler deres udfoldelsesmuligheder begrænset? Hvad er det for initiativer, man gerne vil, men ikke kan komme i gang med? Og hvad er det for bekymringer, kommunalbestyrelserne kan have i denne forbindelse?

Det, der hidtil er blevet sagt heroppe af kirkeministeren og den socialdemokratiske ordfører, overbeviser mig egentlig ikke om,