

[Økonomiministeren]

helt teoretisk, medmindre der indtræffer naturkatastrofer eller lignende.

Såfremt en så ugunstig udvikling af den ene eller anden grund skulle indtræffe, er det dog klart, at den ikke fortsætter i det uendelige. Ikke mindst faldet i ejendomspriserne vil bidrage til, at der skabes en ny ligevægt, hvor den animalske produktion bliver rentabel ved de lavere kapitalomkostninger. Det kan heller ikke udelukkes, at der sideløbende hermed vil ske en vis stigning i de animalske salgspriser, selv om Danmark kun tegner sig for en beskedent del af EFs samlede landbrugsproduktion. Landbrugets bortfald som låntager under en sådan drastisk reduktion af produktionen vil muligvis også føre til, at den nye ligevægtstilstand opnås ved et generelt lavere renteniveau.

Det er dog under alle omstændigheder klart, at så store ændringer i landbruget vil have stor negativ indflydelse på såvel betalingsbalancen som beskæftigelsen.

Spm. nr. 230

Til *arbejdsministeren* (20/11 80) af:

Gammelgaard (KF):

»Agter ministeren at tage initiativ til at afskaffe den diskrimination, som sker ved, at funktionærer og tjenestemænd, som oppebærer pensionsindtægt, og som ikke er medlem af HKs arbejdsløshedskasse, ikke kan få efterløn?«

Begrundelse

Det er urimeligt, at man skal være medlem af HKs arbejdsløshedskasse for som funktionær og tjenestemand med pensionsindtægt at få udbetalt efterløn. Der bør naturligvis være ligestilling således, at uanset hvilken arbejdsløshedskasse man er medlem af, kan man få udbetalt den samme efterløn. I en række konkrete tilfælde har medlemmer af FTFs arbejdsløshedskasse fået oplyst, at de ikke kan få efterløn. Hvis de havde været medlem af HKs arbejdsløshedskasse, ville de have opnået efterløn på op til 40.000 kr. årligt. Det er helt uacceptabelt, at man på denne måde favoriserer medlemmer af et LO-forbund på bekostning af andre a-kasse-medlemmer.

Besvarelse (28/11 80):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg går – efter gennemlæsning af begrundelsen – ud fra, at der med spørgsmålet er tænkt på det forhold, at størrelsen af det fradrag, der skal foretages i efterlønnen, når et medlem oppebærer pensionsindtægter, er afhængig af den for kassen (det faglige område) gældende omregningssats.

Det er for tiden således, at der i enkelte arbejdsløhedskasser anvendes individuelle omregningssatser, medens de fleste andre kasser anvender en eller flere faste omregningssatser, der har sammenhæng med et gennemsnitligt lønniveau inden for området.

Fradraget for den enkelte efterlønsmodtager kan således variere fra kasse til kasse, hvilket jeg naturligvis ikke finder rimeligt.

Spørgsmålet om, hvilken omregningssats der bør anvendes ved fradrag i efterlønnen, har derfor været genstand for principielle overvejelser i arbejdsdirektoratet og arbejdsministeriet gennem nogen tid, og jeg kan meddele hr. Gammelgaard, at jeg forventer, at arbejdsministeriet får afklaret sagen i løbet af kort tid, således at man opnår en højere grad af ensartede regler for efterlønsmodtagere.

Spm. nr. 232

Til *ministeren for skatter og afgifter* (20/11 80) af:

Maisted (FP):

»Finder ministeren det rimeligt, at stats-skattedirektoratet udsender cirkulærer som f. eks. C 11262 af 23. september 1980 og C 10474 af 29. oktober 1979, der har decideret lovgivende karakter, og finder ministeren i bekræftende fald, at det er rimeligt, at disse har tilbagevirkende kraft?«

Begrundelse

I forbindelse med lov om statsgældsbeviser havde adskillige vekselerere og andre praktiseret den ordning at udlåne til kunder betragtelige beløb mod, at disse for de lånte midler gennem udlåneren erhvervede statsgældsbeviser, som herefter tjente dels som sikkerhed for de lånte midler, dels samtidig i h. t. kontrakten gav udlåneren mulighed for eksempelvis at sætte gældsbeviserne i sikkerhed for at skaffe likvide midler.