

[Socialministeren]

relsen af 5. november 1980 skal betales  $\frac{3}{4}$  takst for en tildelt plads på over 20 timer til og med 35 timer ugentligt, medens overenskomsten regner med en overgrænse på 32 timer ugentligt. Om baggrunden for denne forskel på 3 timer ugentligt kan jeg oplyse, at socialministeriet har villet sikre, at der for ophold i en række 7 timers institutioner ikke med de nye regler skulle betales fuld takst, men fortsat kun skulle ydes delbetaling.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Efter indførelsen af socialindkomsten som beregningsgrundlag for betaling af børns ophold i daginstitutioner bliver betalingen helt uafhængig af driftsudgifterne, som det også blev nævnt af ministeren, og det finder vi meget utilfredsstillende.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om jeg skal forstå det, der står i cirkulærets § 3, stk. 2, »for en tildelt plads«, sådan, at kommuner, der i øjeblikket udelukkende har 40 timers børnehaver, fremtidig bliver tvunget til at have deltidsbørnehaver, for så pålægger man jo nogle forskellige udgifter her.

Men for at holde mig til den mere konkrete sag angående uoverensstemmelsen mellem henholdsvis satserne for dagplejemødre og de satser, der skal betales efter, vil jeg sige, at det reelt betyder, at man, hvis man f.eks. har sit barn i dagpleje i 33 timer ugentligt, skal betale for 35 timer, da det er taksten for dette timetal, medens dagplejemødrene skal have løn for  $43\frac{1}{4}$  time ifølge deres overenskomst. Det betyder, at det offentlige skal betale for forskellen, altså  $8\frac{1}{4}$  times arbejde, der ikke bliver udført. Det undrer mig, at ministeren helt overser denne del i sit svar til mig.

Jeg finder, at der bliver pålagt kommunerne store udgifter: ud over effekten af det mindre provenu, fordi man indfører socialindkomstbegrebet som betaling, er der her en dobbeltvirkning, fordi man ændrer disse intervaller.

Jeg forstod på ministeren, at indførelsen af socialindkomsten var begrundet i noget med retfærdighed, og jeg vil på den baggrund gerne spørge ministeren, om det er retfærdigt, at betaling for ophold i dagpleje koster det samme, uanset om man har en plads på 36 timer eller 50 timer.

#### **Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Vi havde i går eftermiddags en længere debat om socialindkomsten, og jeg skal ikke bruge spørgetiden nu til at fortsætte denne debat, men alene understrege, at det ikke er vores opfattelse, at de nye regler på daginstitutionsområdet kommer til at betyde et mindre provenu.

I øvrigt skal jeg gentage, hvad jeg sagde i mit første svar, nemlig at når vi har lavet de omtalte regler på dette område, skyldes det alene, at vi har villet sikre, at der for ophold i en række 7 timers institutioner ikke med de nye regler skulle betales fuld takst, men fortsat kun skulle ydes delbetaling.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg beklager, at ministeren ikke kommenterer de udgifter, der nu yderligere pålægges kommunerne. Jeg kan tilføje, at f.eks. pasning ud over dagplejemødrenes  $43\frac{1}{4}$  time oven i købet bliver på overtid, hvilket betyder, at man betaler det samme for at få sit barn passet 50 timer som de, der får det passet 35 timer.

Jeg vil også spørge ministeren, hvordan hun vil forhindre, at der sker misbrug af overtiden ude i kommunerne. Når forældrebetalingen er aldeles uafhængig af driftsomkostningerne, vil forældrene pr. definition være uinteresserede i at spare på tiden, da deres betaling jo altså er helt uafhængig af denne, og det vil til gengæld komme til at belaste kommunerne. Forældre kan ligesom dække sig ind og sige: vi vil gerne have passet vores barn 40 timer, men kommunerne skal altså betale for  $43\frac{1}{4}$  time. Jeg vil opfordre ministeren til at ændre dette forhold, så man ikke pålægger det offentlige yderligere udgifter.

#### **Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Det er ikke rigtigt, at betalingen efter de nye regler er helt uafhængig af den tid, man har børn i daginstitutionerne, og det ved fru Karen Højte Jensen også godt. Det er heller ikke sådan, at de nye ordninger for forældrene og for kommunerne betyder, at de nu skulle være mindre interesserede i at undgå udgiftsstigninger på daginstitutionsområdet. Jeg tror, der er meget, der taler for, at det modsatte vil være tilfældet, men det kræver nok en meget lang og teknisk redegørelse,