

[Keld Albrechtsen]

boligministeren i et interview i beboerbladet Boligen, nr. 4, oktober kvartal 1980, udtalt – jeg citerer fra side 4:

»For øjeblikket er der et vældigt opdæm-met behov i København, bl. a. på grund af sabotagen fra magistratens 4. afdeling.«

Sigtet med boligministerens udtalelser er helt klart at så mistillid til byplanlægningen i København, og udtalelserne har specielt sået mistillid til den førte byplanlægning blandt de københavnske bygningsarbejdere. Bolig-ministeren forsøger at skabe det indtryk, at ansvaret for det manglende byggeri og dermed ansvaret for arbejdsløsheden i byggefaga-gene ligger hos VS og i Villo Sigurdssons magistratsafdeling.

Disse meget alvorlige beskyldninger har imidlertid intet hold i virkeligheden. VS har i flere udspil til boligministeren gjort rede for, hvorfor København ikke har kunnet opbruge kvotaen på 1.200 boliger. VS har dokumente-ret, at den manglende opfyldelse af kvotaen ikke skyldes magistratens 4. afdeling, men tværtimod en række andre myndigheder, som har standset eller opgivet projekterne.

VS har siden oktober rykket boligministe-ren for en dokumentation for påstandene, og det eneste svar har været disse skarpede be-skyldninger i beboerbladet Boligen.

Det er på den baggrund, jeg nu beder mi-nisteren om at give et konkret eksempel på, at byplanborgmesteren i Københavns kom-mune har saboteret projekter til socialt bolig-byggeri, så at boligkvotaen ikke har kunnet udnyttes i 1980.

Boligministeren (Ritt Bjerregaard, fg.):

Boligminister Erling Olsen er borte-rejst i denne og næste uge, og jeg ser mig ikke i stand til som fungerende boligminister at oplyse, hvilke eksempler boligministeren kan have haft i tankerne.

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg synes efterhånden, at det i stigende grad bliver pinligt, at boligministeren og re-geringen ikke er i stand til at besvare dette helt konkrete spørgsmål, som man dog må have overvejet, inden man fremsatte disse beskyldninger mod Villo Sigurdsson og hans magistratsafdeling i Københavns kommune. Jeg synes, man efterhånden må stille det spørgsmål: hvornår agter regeringen overho-

vedet at fremlægge en sådan dokumentation? Vi har rykket for den siden oktober, men vi har aldrig fået gnist af dokumentation for de beskyldninger. Jeg vil nu spørge regeringen helt præcist: hvornår agter boligministeren og regeringen at fremlægge den fornødne dokumentation for disse alvorlige beskyld-ninger, og hvor længe kan regeringen blive ved med at leve med, at disse beskyldninger fortsat fremstår fuldstændig udokumentere-de?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 281

10) Til *socialministeren* af:

Karen Højte Jensen (KF):

»Med hvilken begrundelse har ministeren i bekendtgørelse af 5. november 1980 om betaling for ophold på daginstitutioner m.v. i § 3, stk. 2, anvendt andre plejeintervaller end de i overenskomst for dagplejemødre an-vendte?«

Skriftlig begrundelse

Ved at anvende andre intervaller end i overenskomsten vil ministeriet rent faktisk pålægge kommunerne en økonomisk og ad-ministrativ byrde.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

De plejeintervaller i overenskomsten for dagplejemødre, som spørgeren omtaler, dan-ner grundlaget for aflønningen af dagplejer-ne, som deres betegnelse nu er. Medens den hidtidige forældrebetaling, der er afhængig af driftsudgifterne ved opholdet, naturligt knyt-ter sig til aflønningen, når der er tale om dagpleje, er der ikke de samme grunde til at have denne sammenhæng mellem aflønning- og betalingen ved den indtægtsafhængige forældrebetaling, der træder i kraft den 1. august 1981. I stedet har det været udgangs-punktet for fastlæggelse af betalingen for deltidspladser, at det ugentlige timetal, der lægges til grund ved disse pladser, af admini-strative hensyn er det samme, hvad enten der er tale om plads i dagpleje eller i daginsti-tution.

Den fravigelse i forhold til plejeoverens-komstens intervaller, som spørgeren hentyder til, består i, at der efter betalingsbekendtgø-