

[Statsministeren]

derbevægelsens Erhvervsråd udarbejdede forslag.

Hr. Hagen Hagensen og også hr. Dohrmann var inde på, at dette skabte arbejdsløshed, fordi der var uro omkring sagen. Til det kan jeg sige, at det ville ikke skabe uro, heller ikke i byggekredse, hvis det virkelig nåede ud til alle, der har med byggeri at gøre – heller ikke de borgere i samfundet, som måske skal bygge sig en bolig, ville have anledning til nogen som helst uro – når man slog følgende ting fast: Hvis ikke det lykkes hr. Hagen Hagensen og andre at forvirre folk, så vil det ikke give uro, når man slår følgende fast:

Punkt 1. Regeringen ønsker ikke at fjerne rentefradragsretten, men derimod en omlægning af den.

Punkt 2. I det øjeblik der politisk er enighed om det, ønsker regeringen ikke at iværksætte det på en studs, men tværtimod over en betydelig årrække.

Hvis dette stod klart, og hvis det blev skrevet med lige så fede overskrifter i aviserne, som hr. Hagen Hagensens synspunkt bliver, så ville det ikke skabe nogen som helst uro eller frygt for, at dette kunne skabe arbejdsløshed.

Hr. Flygaard spurgte mig, om jeg ville udtrykke mit syn på det af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd udarbejdede forslag, om det var et godt forslag. Jeg vil sige, at jeg tror nok, det er et godt forslag. Men det er altså en meget indviklet sag, og nu vil vi foreløbig lade nogle specialister kigge på sagen og udrede, hvad der kan siges for og imod. Andet og mere skal der ikke ske nu.

#### Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan ikke sige tak til statsministeren for svaret, for der er faktisk ikke givet svar på det, jeg har spurgt om.

Statsministeren fastslår nu, at det, regeringen vil, ikke er at fjerne rentefradragsretten, men at lægge den om, og at man ikke vil iværksætte dette på en studs, men over en årrække. Jeg har bedt om, at der bringes ro om dette forhold med en tilkendegivelse fra statsministeren om, at nu var der ikke mere at undersøge, og dermed var sagen lagt på hylden.

Nu bringes der det særlige ind, som nogle af medspørgerne har været inde på, at man

mener, at den renteskatteordning, der er foreslået af LO, er noget, der er væsentligt, og noget, der er godt. Dertil siger statsministeren, at det har han i og for sig ikke noget at sige til, men han holder for, at det, han står for, er noget med rentefradragsrettens omlægning.

Jeg synes, statsministeren faktisk skylder os at give det svar, at der nu skal skabes helt ro om disse forhold, og jeg beklager, at statsministeren heller ikke i dag har villet skabe den absolutte ro, der giver mulighed for, at man kan disponere trygt med fremtiden for øje.

#### Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg kan sige til hr. Hagen Hagensen, at det, vi ønsker fra regeringens side, er naturligvis, at der skal være ro – at der skal være ro og saglighed omkring denne sag. Det er derfor, vi siger, punkt 1: der skal ikke gennemføres noget i indeværende folketingssamling, og punkt 2: der skal foretages en fornuftig undersøgelse af de muligheder, der foreligger, særligt med henblik på det af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd stillede forslag. Det er altså ro og saglighed og så selvfølgelig at arbejde med tingene.

Jeg må sige, at jeg ikke får det indtryk, at hr. Hagen Hagensen prøver på at medvirke til at skabe ro om sagen, men tværtimod søger at piske en stemning op eller skabe uro omkring disse ting – bl.a. ved at undlade at sige, hvad der egentlig er regeringens hensigt, nemlig en omlægning og en gradvis omlægning, ikke en pludselig afskaffelse, af rentefradragsretten.

Derimod synes jeg, hr. Ellemann-Jensen har bidraget til en saglig behandling af dette emne ved simpelt hen at foreslå, at man skulle foretage en nærmere undersøgelse af det af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd udarbejdede forslag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. 272

4) Til udenrigsministeren af:

**Poulsgaard (FP):**

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at begrænse lønkontoen for personalet i EF?«