

[Bernhard Baunsgaard]

tal kunne nå til. Foretrækker man virkelig den skattepligtige indkomst i stedet for det? Det er jo det, man risikerer ved at støtte Z-forslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (VS):

Det er vel i og for sig lidt trivielt, men jeg bliver nødt til at understrege, at der er en fejl i den radikale analyse. Vi betragter ikke socialindkomsten som en lille forbedring, som det fra radikal side blev fremhævet. Tværtimod har jeg temmelig grundigt i dag gennemgået, hvorfor socialindkomsten faktisk er en forringelse for de dårligst stillede i landet. Derfor er det en umiddelbar fordel for de dårligst stillede, hvis den ikke foreløbig træder i kraft. Det er så simpelt og så enkelt.

Men uenigheden ligger i virkeligheden i, at man fra radikal side tror, at socialindkomsten er en forbedring. Det er det, der ikke er rigtigt, og det er det, uenigheden går på. Det er ikke det tekniske fif, som man fra radikal side forsøger at føre frem i denne runde.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Det er alligevel fantastisk, når man fra venstresocialisterne skal høre, at indførelsen af socialindkomstbegrebet først og fremmest er en social forringelse for de dårligst stillede. Men man skal altså høre meget, inden ørerne falder af.

(Kort bemærkning).

Birthe Nielsen (SF):

Fru Aase Olesen og hr. Bernhard Baunsgaard har bedt mig om at præcisere, hvad jeg mener med hensyn til fremskridtspartiets forslag. Jeg synes, jeg sagde det meget klart og tydeligt, at der var visse forudsætninger derfor. Jeg må så gøre vores stilling klar, hvad vi gjorde omkring socialindkomsten. SF undlod at stemme ud fra, at selve socialindkomsten tog fat på nogle af formuegrænserne, hvad vi mente var rimeligt. Men de konsekvenser, der har vist sig om, hvor skævt det indtil nu har ramt med hensyn til f. eks. familier, der bor i lejeboliger, i forhold til familier, der bor i ejerboliger, viser, at lejere bliver ramt hårdere end ejere.

Den anden side af sagen er bistandsloven, hvor jeg pegede på, hvor urimeligt netop indtægtsniveauet er som en følge af socialindkomsten. Derfor stemte vi imod alle følgerelovene.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg må altså konstatere, at SF ikke ved, om de går ind for fremskridtspartiets forslag eller ej. At fremhæve forskellen på ejere og lejere i forbindelse med socialindkomsten og måske gå ind for at udskyde socialindkomstbegrebet – jeg siger måske, for jeg kan jo ikke vide det – og så tro, at man får en større ligestilling mellem ejere og lejere ved at bibeholde den skattepligtige indkomst, så må der være noget, SF ikke har fattet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

VS påstod, at det ramte en række små. Det kunne jeg godt lide at se nogle eksempler på. Vi ved, at det rammer en række, der nedbringer deres skattepligtige indkomst ved fradrag, som, så vidt jeg hidtil har forstået VS' skatteindlæg, VS går imod. Nu stiller man sig pludselig sådan, at det ikke skal gennemføres. Nu må disse mennesker, der nedbringer deres skattepligtige indkomst ved hjælp af fradrag, ikke rammes af en socialindkomst. Det er det, VS siger her. Hvor meget betydning skal man så tillægge det næste gang, VS kommer og fortæller, at de vil afskaffe fradrag, for at vi kan få en retfærdig skat herhjemme, når man ikke engang på ét område, socialtilskud, vil være med til at bringe sagerne i orden?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg gennemgik forholdsvis grundigt under den foregående sag, hvorledes vi så på disse fradrag, og hvorfor der ikke er nogen rimelig mening i at tage dem ind netop i socialindkomsten, men at det tværtimod ville være det rigtige at tage fat direkte på de fradrag i den skattepligtige indkomst, således at det rammer de høje indtægter, der virkelig har de store fordele af de fradrag. De bliver ikke ramt, selv om de kommer ind i socialindkomsten på den måde, som det er foreslå-