

[Pilgaard Andersen]

Så nævner socialministeren vedrørende kontanthjælp til terminsydelser, at det kun er afdragene, der kan tinglyses på ejendomme. Jeg synes, det er latterligt at sige det i forbindelse med socialindkomst, fordi det kun drejer sig om et latterligt lille beløb. Vi ved, at renterne er den væsentlige del af de ydelser, der er blevet givet til de mennesker. Jeg mener, det er urimeligt at tage det lille beløb som afdragene; man skal tinglyse hele beløbet. Det vil fremskridtspartiet være meget velvillig indstillet over for.

Jeg må sige til hr. Erik B. Smith, der troede, at fremskridtspartiet ikke havde forstået den sociale indkomst, at vi har været imod den hele tiden. Derfor har vi ikke følt, at vi skulle gøre den helt store indsats over for de ting, der har modvirket den, fordi vi har haft lejlighed til at komme med en række bemærkninger om hele socialindkomsten.

Jeg vil lige sige et par enkelte ord til dem, der har været imod vores forslag. Hr. Flygaard var meget kortfattet og syntes, at det kunne ekspederes meget hurtigt. Det er jeg ikke enig i. Jeg mener, at vi i udvalget bør forsøge ligesom at vende de ting én gang til. Nu får vi i hvert fald mulighed for det, og det synes jeg er meget vigtigt.

Jeg har bemærket, at hverken CD eller kristeligt folkeparti har ønsket at deltage i behandlingen af dette lovforslag. Jeg må konstatere, at det nok skyldes, at regeringen fuldstændig har satset på de små partier, så de har bare at følge med. De har overhovedet ikke nogen indflydelse på det, og derfor ønsker de ikke at deltage. Det er beklageligt. Vi er sådan set tilfreds med, at nogle partier er gået ind for forslaget. Jeg håber under udvalgsbehandlingen, at vi kan få mulighed for at endevende det en gang til og derved måske påvirke de partier, som har været særlig indstillet på at få lovforslaget gennemført, da en række af forslagene får konsekvenser fra 1. januar. Det er ud fra de betragtninger, vi mener det må være rimeligt, at vi har foreslået det udskudt et år.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Ordføreren for forslagsstillerne fremsatte bemærkninger om, at forslaget, der er fremsat den 21. oktober, først behandles i dag. Under de to forrige sager blev der fremsat bemærkninger om, at forslag, der var fremsat den 27. november, allerede bliver behandlet i

dag. Da jeg opfatter disse bemærkninger som kritik af tilrettelæggelsen af arbejdet, vil det blive taget op til nærmere overvejelse og bestemmelse.

Aase Olesen (RV):

Jeg bemærkede, at VS' ordfører gjorde meget ud af at sige, at selv om man ville det samme som fremskridtspartiet og højrepartierne i tinget, så var sigtet helt anderledes. Det kan jo være meget kønt, men resultatet er bare det samme. Man skulle nu alligevel en gang overveje, hvorfor V, K og Z vil have denne lov udskudt.

Det er jo meget smukt at tale om de dårligst stillede, men hvad er det for nogen dårligst stillede, vi taler om i denne sammenhæng? Det er alle dem, der afskriver på skibe og har store forlods afskrivninger. Jeg kan godt se, at der kan være socialt dårligt stillede imellem dem. Det er nok særlig VS-sprogbrug.

Jeg kan også udmærket tilslutte mig, at man skulle gøre noget ved vores skatte Lovgivning, men dermed er man dejligt fri for at tage noget ansvar, for det er ikke det, vi behandler i dag.

Det er et godt eksempel på, hvordan de store skridt stiller sig i vejen for de små. Det har aldrig været det radikale venstres mål med at sidde her i tinget, at hver eneste gang man blev stillet over for en lille forbedring, skulle man forkaste den med henvisning til, at man kunne jo lave noget, der var meget bedre i morgen eller i overmorgen eller om 5 år.

Så skylder SF stadig væk offentligheden en klar og redelig besked om: går man ind for dette forslag, eller går man ikke ind for det? Vi kan måske bagefter sidde og tyde den hypotetiske tale, der blev holdt, men vi har ikke fået et klart svar på, om man støtter fremskridtspartiets forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil også meget stærkt opfordre SFs ordfører til at gøre det ganske klart, om man foretrækker den skattepligtige indkomst med alle fradragene som tildelingsgrundlag for sociale ydelser, eller om man foretrækker dette forslag, som nu er der, og som Z foreslår afskaffet. Vel kan denne lov være behæftet med en række ting, som kunne være gjort bedre, men som er gjort så godt, som et fler-