

[Keld Albrechtsen]

punkt, det tror jeg også vil holde stik, er, at socialindkomsten er og bliver en nedskæring, uanset hvad man regner sig frem til fra borgerlig side. Vi ved allerede, at det kommer til at ramme en hel masse mennesker hårdt og deriblandt en hel masse af de dårligst stillede, som ikke burde udsættes for sociale nedskæringer på nuværende tidspunkt.

Derfor kan det være berettiget at udsætte loven, også fordi det kan give mulighed for at få socialdemokratiet til at indse, når de fik et års tænkepause, at dette socialindkomstvæsen bør opgives, og at man i stedet for burde, som det også er sagt fra anden side, tage virkelig fat på at få reduceret alle disse fradrag direkte i den skattepligtige indkomst. Det er helt klart vores sigte med at støtte dette forslag. Det er ikke det sigte, som jeg er helt sikker på ligger fra borgerlig side, hvor det simpelt hen går ud på, hvis man er heldig, måske at få åbnet op for yderligere nedskæringer. Tværtimod, vi vil have det væk, for at man så muligvis kan være med til at få en rentefradragsordning, der er bedre, igenem.

Flygaard (DR):

Retsforbundet skal tilsige meget hurtig, men alt andet end velvillig udvalgsbehandling, idet vi ønsker det forslag ekspederet ud af folketinget hurtigst muligt. Retsforbundet kan ikke anbefale det foreliggende lovforslag.

Pilgaard Andersen (FP):

Først vil jeg meget gerne takke de ordførere, der har været velvilligt indstillet over for forslaget, en tak til hr. Brixtofte, fru Agnete Laustsen, fru Birthe Nielsen og ligeledes til VS' hr. Keld Albrechtsen. Jeg er udmærket klar over, at for de to sidstnævntes vedkommende var det ud fra en anden forudsætning, at de ønskede socialindkomstforslagene udsendt. Det er jeg godt klar over, men på den anden side har vores hensigt med selve forslaget været ligesom at få aflivet noget af den utilfredshed, vi kan se af dagspressen, med hensyn til socialindkomsten og ligeledes omkring daginstitutionerne.

Jeg vil rette en kritik imod selve arbejdsgangen herinde, for jeg synes, det er lidt urimeligt, at et lovforslag fremsat den 21. oktober 1980 først kan komme til behandling den 2. december 1980, når forslaget går ud på at

udskyde de ni forslag, som blev vedtaget for sommerferien. Jeg synes nok, at der burde have været tid til at få det til første behandling allerede midt i november, for da havde man haft mulighed for at indarbejde konsekvenser af førstebehandlingen i forslaget.

Det er også lidt urimeligt, når socialministeren udtaler, at hun har haft lejlighed til at redegøre for det i en række af de samråd, vi har haft i socialudvalget. Ja, det er da helt rimeligt. Jeg er da udmærket klar over, at der har været en række ting, som har været endevendt i socialudvalget omkring dette, men grundlaget for udsættelsen er alene ligesom at give kommunerne mulighed for at tage højde for de omvæltninger, der sker. Jeg synes, at en lang række ordførere har gjort rede for, hvilke problemer der er ude i kommunerne med hensyn til det udsendte materiale og de oplysningskampagner, der har været.

Vi må jo nok også indrømme, at der har nok aldrig nogen sinde været ofret så mange penge på en oplysningskampagne som den om socialindkomsten. Det må vel være ud fra den betragtning, sådan vurderer jeg det i hvert fald, at det er et lovforslag, der er blevet presset ned over kommunerne, og at kommunerne ikke har haft muligheder for at tage højde for selve forslagens virkninger.

Jeg synes også, at socialministeren ligesom bagatelliserer det om daginstitutionerne ved at sige, at det ikke er noget problem, for det har hun haft lejlighed til at redegøre for. Jeg ved da udmærket godt, at der er nedsat en arbejdsgruppe, som skal kulegrave hele området, men vi har jo ikke set resultaterne endnu. Vi ved ikke endnu, om det vil koste en halv mill. kr. i forskydninger. Jeg synes, det er meget væsentligt at få de ting frem og at få mulighed for at gennemarbejde de ting, hvis man udskyder samtlige ni lovforslag. Det er det, der ligger til grund for, at vi tager alle ni lovforslag ligesom kørt sammen i en helhed.

Når så socialministeren gør opmærksom på, at der i bemærkningerne ikke står noget om begrundelsen for at udsætte alle ni lovforslag, har jeg før nævnt, at så var der mulighed for en oplysningskampagne, hvor de blev set som en helhed. Jeg vil ikke love, at fremskridtspartiet vil stemme for forslagene, hvis de skulle genforhandles om et år, men det lægger lovforslaget heller ikke op til.