

[Birthe Nielsen]

Det vil blive endnu værre, hvis man er så uheldig at være arbejdsløs og syg efter de tre måneder, fordi klienterne så kan risikere at få tildelt en endnu lavere hjælp. Jeg mener ikke, at vi kan medvirke til at skabe disse retsløse tilstande, især ikke i en krisesituation. Ud fra de betragtninger kunne jeg godt tænke mig, at man fik mulighed for, hvis man udsatte loven, at få en gennemgribende reform på de sociale områder. Vi havde da haft mere tid til at få en reform end blot de nedskæringer, som er lagt til grund, og som vi har diskuteret i dag.

Aase Olesen (RV):

Det kunne næsten være svært at høre, hvad SF egentlig gik ind for. Jeg forstod, at hele talen blev holdt i konjunktiv: »man kunne, man kunne tænke sig, og man kunne måske« osv. Det var egentlig spændende at høre, om SF går ind for, at vi skal bevare den skattepligtige indkomst som det grundlag, man skal have tildelt sociale ydelser efter. Det er det, fremskridtspartiet, venstre og konservative går ind for, og det kunne være sjovt at høre, om SF er på samme fløj. Vi kan naturligvis ikke gå ind for at udsætte dette. Det fremgår af det, jeg har sagt allerede under forrige punkt. Jeg vil gerne minde fremskridtspartiet om, når man skriver om begrundelsen for indførelsen af socialindkomstbegrebet, at det var sådan og sådan, at det var ikke begrundelsen. Begrundelsen var, at der allerede i 1976 blev vedtaget et forslag til folketingsbeslutning fra det radikale venstre om at indføre et andet indkomstgrundlag for tildeling af sociale ydelser, og at der senere var en overordentlig stor interesse for et tilsvarende forslag fremsat af kristeligt folkeparti. Det er den politiske baggrund for, at man har ønsket at gøre noget, og ikke, at det var et spareforslag.

Jeg skal ikke komme ind på nogle af alle de andre overdrivelser, der har været her, blot sige til venstres ordfører, der sagde, at der er mange hundredtusinder, der skal have lavet deres socialindkomstgrundlag om, at jeg ved, at hr. Brixtofte har været til stede i et udvalgs møde, hvor man har fået afkræftet dette, men det skal vi ikke referere. Jeg kan blot sige, at vi også tidligere har haft folk, der skulle have lavet deres indkomstgrundlag om. Reglerne for alle disse forskellige ydel-

ser, som har berettiget til at få lavet indkomstgrundlaget om, er ikke ændret. Hvis man ikke mere havde det indkomstniveau, som den skattepligtige indkomst var udtryk for, kunne man gå op og få lavet det om.

Der er ét område, som er kommet til, og det er børnetilskudsområdet, og det er et stort område, men jeg håber, at hr. Brixtofte kan huske, at der i maj-juni i lovforslagets bemærkninger udtrykkelig stod, at kommunerne havde vurderet besværet med at lave børnetilskudsgrundlaget om til ikke at være større end det besvær, man havde med at forklare folk, at man ikke kunne få lavet indkomstgrundlaget om, sådan som reglerne for børnetilskud er i dag, i modsætning til de øvrige ydelser. Det er altså en rigtig dårlig argumentation, og jeg vil godt se de mange hundredtusinder, der har forkert socialindkomstgrundlag, før jeg tror det. Jeg synes, det er vigtigt at sige, at alle, der ikke har nogen krav på sociale ydelser, ikke kan gøre krav på at få lavet nogen socialindkomst om.

Jeg synes også, at dette forslag skulle kunne afgøres meget hurtigt. Jeg synes ikke, der er nogen mening i, at det skal stå og være usikkert, hvorvidt det bliver gennemført eller ej. Af hensyn til SF var det nok rimeligt, at de fik lejlighed til at tage stilling, om de nu ønsker at gå tilbage til den skattepligtige indkomst i 1981, eller de vil køre videre med socialindkomsten, som den er vedtaget i juni.

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg skal ikke gentage, hvad jeg i dag allerede har sagt om vort syn på socialindkomsten som et led i regeringens asociale krisepolitik, men gå direkte til forslaget her, som drejer sig om at udsætte ikrafttrædelsen et år. Det kan vi fuldt ud støtte fra VS' side. Vores begrundelse ligger tæt op ad den, som er fremført fra SF. Jeg vil godt understrege, for at der ikke skal være nogen misforståelse, heller ikke blandt de radikale, i dette spørgsmål, at det er ikke det samme sigte som fra borgerlig side, når vi ønsker at støtte denne udsættelse. Fra borgerlig side er man bekymret over, at dette socialindkomstvæsen ikke bliver en tilstrækkelig hårdhændet nedskæringspolitik. De ønsker nogle instrumenter, som er yderligere skærpede, som er yderligere asociale, som rammer endda værre end socialindkomsten. Det, som er vores syns-