

[Socialministeren]

indkomstlovene udskudt et år. Regeringen deler heller ikke dette synspunkt. Den foreslåede ændring vil først og fremmest betyde forvirring og udgifter for myndighederne, som nu har truffet foranstaltninger til at anvende socialindkomsten fra den 1. januar 1981. Hertil kommer, at meddelelserne om socialindkomsten netop er blevet udsendt, og at borgerne er blevet informeret om det nye indkomstbegreb i en omhyggeligt tilrettelagt oplysningskampagne. En udskydelse af socialindkomsten på dette tidspunkt vil derfor kun fremkalde usikkerhed og forvirring. Regeringen må derfor også af hensyn til borgerne afvise forslaget.

Erik B. Smith (S):

Når man foreslår, at alle frister udskydes med ét år i lov om socialindkomst, er det klart, at det må være begrundelserne, man skal søge i for at finde baggrunden for dette forslag. Man må unægtelig sige, at ved at læse bemærkningerne til lovforslaget opdager man, at fremskridtspartiet har haft overordentlig vanskeligt ved at forstå selve loven om socialindkomst. I al fald sammenblender man socialindkomsten med betaling for ophold på daginstitutioner. Andre steder forekommer bemærkningerne helt uforståelige, og formentlig er det også noget sludder.

Det må nok anses for sandsynligt, at lovforslaget er fremsat, fordi man ønsker at tage nogle billige politiske stik hjem, og det er i al fald mit håb, at ikke andre partier under førstebehandlingen her falder for samme fristelse.

Jeg kan sige fra den socialdemokratiske gruppe, at vi ikke behøver nogen udvalgsbehandling for helt klart at afvise lovforslaget.

Brixtofte (V):

Socialindkomsten er 90 pct. hastværksarbejde og 10 pct. dårligt forberedt. Socialindkomsten har vist sig efterfølgende at være forkert på en lang række områder i forhold til, hvad man troede den var.

Når det gælder daginstitutionerne, er det en strid om ord, hvorvidt denne fejlberedning har noget at gøre med socialindkomsten, eller den har noget at gøre med daginstitutionsbetalingen. Det, der sker – og det bliver pr. 1. august 1981 for første gang – er, at for fremtiden skal betalingen knyttes til

socialindkomsten. Betalingen skal udgøre en andel af socialindkomsten. Hidtil har det været en andel af driftsudgifterne. Når det går over fra at være en andel af det ene til at være andel af det andet, så har det naturligvis noget med socialindkomsten at gøre. For første gang gennemfører man en betaling, der står i forhold til socialindkomsten.

Hvis ikke regeringen havde fået det forslag igennem, havde der været mulighed for i kommunerne at få 250 mill. kr. mere i kassen. Det skal sammenholdes med, at kommunerne var lovet, at de kunne spare 250 mill. kr. på dette område. Der er et fejlskøn på ½ mia kr. Det er slet ikke noget at diskutere, det er en kendsgerning, at sådan er det.

Desuden er lovgivningen dårligt forberedt. Det kan vi se af, hvornår de mange cirkulærer er sendt ud, først til Kommunernes Landsforening. Muligvis har Kommunernes Landsforening overhovedet ikke haft mulighed for at realitetsbehandle disse cirkulærer. I det sidste nummer af Kommunernes Landsforenings blad står der en glimrende oversigt over, hvornår Kommunernes Landsforening har fået de forskellige cirkulærer. Her er en række datoer omkring den 21. november. Det skal sammenholdes med oplysningskampagnen, hvor socialministeren i forordet til en pjece fortalte, at borgerne nu trygt kunne henvende sig til kommunen, hvor de kunne få klar besked om deres egen private økonomi. Den pjece blev udsendt i begyndelsen af november, mens mange af cirkulærene endnu lå i Kommunernes Landsforening i slutningen af november. Man har lavet en oplysningskampagne, men de stakkels borgere, der har ønsket at få en oplysning, har ikke kunnet få denne besked fra kommunen, for den havde ikke cirkulærene. Når det drejede sig om folks privatøkonomi, har de pågældende desuden skullet vide, hvilken socialindkomst de havde, men oplysningerne om socialindkomsten er i flere kommuner endnu ikke sendt ud. Det vil altså sige, at det i mange kommuner er sådan, at socialindkomsten endnu ikke kendes for borgerne, og det vil sige, at man overhovedet ikke kan gøre det, som socialministeren har lovet, nemlig vejlede den enkelte borger om, hvad det betyder, at man indfører socialindkomsten.

Jeg synes ikke, man tilstrækkeligt har understreget i hele denne kampagne – denne