

[Birthe Nielsen]

se med glæde, hvis det virkelig er tilfældet, at de 200 mill. kr. ikke er en besparelse, men er en omfordeling til fordel for de mennesker, der har de laveste lønninger. Det vil vi fra SFs side i hvert fald hilse med tilfredshed, hvis det er det, der er tilfældet. Men hvis ikke det er det, der er tilfældet, så kan vi ikke være særlig positive, netop fordi vi mener, at de sociale ydelser må komme de mennesker til gode, som har mest behov for dem. Det mener jeg bl. a. portørfamilien har.

(Kort bemærkning).

Brixtofte (V):

Når man kender socialministeren som en stædig politiker, så er det en enorm indrømmelse i dag at få at vide, at der er en hel del ting, der skal klares op omkring socialindkomsten, og hvordan den virker. Det er bare ærgerligt, at alle disse ting, der skulle klares op, ikke blev klaret op, inden lovene blev gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om socialindkomst m. fl. love. (Udsættelse af indførelse af socialindkomst).

[Af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 21/10 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Med lovgivningen om socialindkomst indførtes et nyt og mere retfærdigt grundlag for tildelingen af og betalingen for en række offentlige ydelser.

Der er nu af fremskridtspartiet fremsat et lovforslag om ændring af hele lovkomplekset, så ikrafttrædelsen udskydes et år til den 1. januar 1982. Forslaget er i bemærkningerne til lovforslaget begrundet med:

»... alle de fejlregninger og uforudsete konsekvenser af forslagene, som har bevirket, at folketinget er blevet urigtigt informeret og derfor ikke har haft et rimeligt grundlag for at tage stilling til forslagene.«

Påstanden underbygges ikke i bemærkningerne. Fremskridtspartiet kommer som sædvanlig blot frem med en række løse udtalelser og ønsker så, at folketinget skal udsætte ikrafttrædelsen af en hel lovreform, som oven i købet er vedtaget for kun kort tid siden. Det eneste, forslagsstillerne peger på, er ét – jeg siger udtrykkelig ét – punkt, nemlig beregningen af mindreudgifterne på daginstitutionsområdet. Jeg har haft lejlighed til at redegøre for dette i to samråd, men lad mig da kort gentage, at Kommunernes Landsforening på et senere tidspunkt foretog sine egne beregninger, men til et andet formål end socialministeriet. Der er ingen uenighed mellem parterne om de forskellige beregninger, men vi er blevet enige om sammen at tilvejebringe et bedre grundlag for at vurdere de økonomiske konsekvenser af de nye betalingsregler i de enkelte kommuner.

Som en anden begrundelse for at udskyde ikrafttrædelsen af lovkomplekset peger forslagsstillerne i bemærkningerne til lovforslaget på de nye regler om obligatorisk tilbagebetaling af kontanthjælp til dækning af den del af terminsudgifterne vedrørende fast ejendom, der drejer sig om afdrag. Reglen har absolut intet med socialindkomsten at gøre, og det spreder kun forvirring, at fremskridtspartiet nævner disse regler i sammenhæng med socialindkomsten.

Som det fremgår af det, jeg her har sagt, finder regeringen, at lovforslaget er umotiveret og bør afvises. Tværtimod er det regeringen magtpåliggende, ikke alene at socialindkomsten anvendes som planlagt fra den 1. januar 1981, men også at socialindkomstbeholdningen hurtigst muligt udbygges helt.

Forslagsstillerne finder, at det også for kommunerne vil være rimeligt at få social-