

[Agnete Laustsen]

le han vide, at spørgsmålet, som jeg gerne vil gentage nu, lød: er det rimeligt, at disse forsølgelseskontrakter anerkendes i relation til socialindkomsten?

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg takker meget for den bemærkning fra konservativ side. Så fik jeg altså bekræftet, at der reelt er tale om forskelsbehandling.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Nogle få korte bemærkninger. Først til fru Birthe Nielsen, der sagde, at de 200 mill. kr., der var tale om her, kunne så komme andre til gode inden for det sociale område. Det har fru Birthe Nielsen fuldstændig ret i at de kan. Hvem de skal komme til gode, og på hvilken måde det skal ske, er der ikke taget stilling til, men det er helt rigtigt opfattet, at de kan komme andre til gode inden for dette område.

Jeg behøver nok ikke sige til fru Agnete Laustsen, at vi faktisk ikke er enige om, hvordan første fase er forløbet, hvad der har været forjasket, og hvad der har været forhastet. Det får vi nok lejlighed til at udveksle synspunkter om mange gange, så det skal jeg ikke trætte med her i dag under denne behandling.

Det må være dejligt at være så skråsikker som hr. Brixtofte. Han er helt klar over, hvordan den undersøgelse, der skal foretages af Kommunernes Landsforening vedrørende daginstitutionerne, falder ud. Jeg er ikke så skråsikker. Jeg mener, det er vigtigt, at vi får lavet den undersøgelse. Jeg tror, at der er nogle ting, vi trænger til at få klaret op, og jeg glæder mig til, at vi får det.

Hr. Keld Albrechtsen sagde, at vi sparede i hvert fald 15 mill. kr. på ungdomsydelsen. Jeg mener i og for sig, fru Aase Olesen tidligere har været inde på det samme, men jeg skal gerne gentage det. Det, der er tale om her, er alene, at når man laver den ændring med hensyn til, hvem der skal have ungdomsydelserne, så giver det et provenu på 15 mill. kr. Da vi ikke i dette lovforslag har villet tage stilling til en ændring, er det selvfølgelig opført som en besparelse, fordi det giver 15 mill. kr. mindre til området, men det giver ikke 15 mill. kr. i, hvad man kunne kalde generel besparelse. Der er ingen, der har

sagt, at det ikke skal kunne komme nogle andre til gode.

Jeg skal måske lige for en ordens skyld sige til hr. Keld Albrechtsen, at den tid, det tager for de enkelte at sætte sig ind i de ting, kan være forskellig. Det er individuelt, hvor lang tid man synes man skal have til det, men rent faktisk har folketinget fået betænkningen om denne fase af socialindkomsten i slutningen af oktober måned, så der har været mere end en måned til det.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Jeg må beklage, at jeg ikke som hr. Flygaard kan sige, at jeg er glad for hans bemærkninger, for de viser jo tydeligt, at hr. Flygaard faktisk overhovedet ikke har forstået noget. For nu at gøre det helt klart vil jeg gerne læse op af det forslag, som er fremsat fra konservativ side, hvor der udtrykkeligt står som vores forslag:

»Hvis den skattepligtige som gave eller som arveforskud har forpligtet sig til at udrede ydelser, kan disse ved indkomstopgørelsen kun fratrækkes, såfremt modtageren er fuldt skattepligtig her til landet eller som selskab, forening, institution m.v. er hjemmehørende her i landet.«

Det gælder simpelt hen alle – uden den forskelsbehandling, som hr. Flygaard bliver ved med at postulere.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg synes ikke, den konservative ordfører føjede noget nyt til, og derfor skal jeg blot gentage det, jeg sagde sidst: reelt bliver der tale om en forskelsbehandling, hvis en lovgivning bliver gennemført i overensstemmelse med det konservative forslag.

(Kort bemærkning).

Birthe Nielsen (SF):

Jeg er da glad for at høre, at socialministeren ikke endnu har besluttet, hvad de 200 mill. kr. skal bruges til, for så er der i hvert fald håb om, at den portørfamilie, jeg snakkede om før, som ligger i det laveste område inden for den offentlige sektor, har mulighed for fortsat at få sociale ydelser, selv om man lægger hans pension til grund. Jeg vil da hil-