

[Agnete Laustsen]

– det spørgsmål, jeg stillede ministeren. Jeg fik ikke noget svar på det, men det får vi måske under udvalgsbehandlingen, hvor jeg vil tage det op igen. Jeg stillede det meget saglige spørgsmål, om det var rimeligt, at der fortsat er mulighed for i socialindkomsten – ligesom i den skattepligtige indkomst – at fradrage disse forsørgelseskontrakter. Det var det saglige spørgsmål, jeg stillede. Jeg ved ikke, om jeg kan få noget svar på det i dag. Jeg vil i givet fald gentage det i udvalget.

Fru Aase Olesens bemærkning om kaos var jeg lidt skuffet over, men hun læser måske for mange aviser og læser lidt for meget om, hvad der foregår på Københavns universitet, hvor en rektor slår ud med arme og ben og siger, at det er ham flintrende ligegyldigt, hvordan man ellers vil kritisere forholdene på universitetet, når der sker nedskæringer. Fru Aase Olesen tror, at når jeg siger, at jeg tror, det her vil give anledning til kaos, så er det en opfordring dertil. Jeg troede, fru Aase Olesen kendte det konservative folkeparti tilstrækkelig godt til at vide, at noget sådant ville vi aldrig drømme om. Når jeg siger det, er det ikke i håb om at blive bagklog, for det er altid så kedeligt at være, men den første del af lovgivningen har trods alt vist, at vi på en række punkter har haft ret i, at det var en forhastet og også en forjasket gennemført lovgivning, som har medført en række konsekvenser, som jeg tror også fru Aase Olesen er enig i vi kunne have været foruden.

Brixtofte (V):

Jeg har blot et par enkelte bemærkninger. Først om antallet af ansatte. Jeg har ikke ønsket at skønne, om 25 var korrekt, for meget eller for lidt. Det er jeg ikke i stand til at vurdere. Jeg nævner bare, at sidste gang, der stod 25, da var det en klar undervurdering. Det viser sig nu, at der bliver langt flere ansatte.

Når det gælder om, hvorvidt det bliver en besparelse eller ej, er der såmænd ikke så stor usikkerhed. Det bliver ikke nogen besparelse på daginstitutionsområdet. Hvis ikke socialindkomsten var gennemført, havde kommunerne haft 250 mill. kr. mere i kassen, og hvis den lovede besparelse var kommet oveni, havde de haft en halv mia kr. mere i kassen. Der bliver altså ikke en besparelse, men en merudgift for kommunerne.

Til allersidst vedrørende afskrivningerne, som er indeholdt i forslaget. Jeg vil sige til fru Aase Olesen, at der bliver en klar forskelsbehandling mellem de to tilfælde, jeg nævnte. I det ene tilfælde, hvor man henlægger til investeringsfond først, får man nedskåret afskrivningsgrundlaget i forhold til dem, der ikke henlægger til investeringsfond, men derefter afskriver fuldt ud. Der sker en klar forskelsbehandling. Det er konsekvensen, og det peger udvalget også på i sin rapport. Denne forskelsbehandling kan vi lige så lidt som alle de andre forskelsbehandlinger i denne lovgivning være med til at gennemføre.

Pilgaard Andersen (FP):

Lige et par bemærkninger til fru Aase Olesen om de mindre arbejdsgivere og om den ekstra administration, som de mindre arbejdsgivere vil få ved denne ordning. Før i tiden kunne de mindre arbejdsgivere nøjes med at indberette det samlede tal for disse pensionsydelse til skattemyndighederne. Nu skal de til at opdele beløbet og indberette for hver enkelt lønmodtager.

Det var, ligesom fru Aase Olesen ville tage patent på de mindre arbejdsgivere og antyde, at vi ikke rigtig kendte noget til det. Jeg kender i hvert fald noget til mindre arbejdsgivere. Jeg vil betegne mig selv som en mindre arbejdsgiver, og jeg kender godt alle de administrationsbyrder, der bliver lagt på de mindre arbejdsgivere. Det er efterhånden ved at være fuldstændig uoverkommeligt for arbejdsgiverne at følge lovgivningen op. Det medfører også, at vi ser ude omkring, at de mindre arbejdsgivere efterhånden sætter mandskabet ud og kører virksomheden som en énmandsforretning. Jeg mener ikke, det er vejen frem, at de skal fyre de 2 eller 3 medarbejdere, som de har i en mindre virksomhed, på grund af problemerne med administration og hele denne problematik omkring ATP og indberetninger til de forskellige institutioner. Det er en meget stor arbejdsbyrde, der bliver lagt på os.

Keld Albrechtsen (VS):

Det var først og fremmest ministerens bemærkninger om, at dette ikke er en besparelse, som gjorde, at jeg bad om ordet igen. F.eks. angående ungdomsydelsen fremgår