

[Socialministeren]

se Olesen også understregede det, været baseret på de oplysninger, vi har fået fra kommunerne.

Fru Agnete Laustsen startede med nogle bemærkninger om den informationskampagne, der nu løber i forbindelse med den vedtagne socialindkomst. Fru Agnete Laustsen mente, at det var nødvendigt at sige: det siges, at den koster 2 mill. kr. Bemærkningen undrede mig, for det stod i bemærkningerne til lovforslaget og var bekendt under hele lovforslagets behandling. Det, vi gør nu, er at føre de bemærkninger ud i livet, som var klare både for folketinget og for kommunerne allerede i foråret.

Jeg har haft lejlighed til ved forskellige samråd at understrege, at usikkerheden med hensyn til, om socialindkomsten giver en besparelse eller en udgift, ikke vedrører socialindkomsten, men alene vedrører en af følge-lovene, nemlig vedrørende daginstitutionerne. Jeg skal ikke gentage den meget omfattende argumentation, der har været fremført i diskussionen.

Jeg vil godt slutte med til fru Agnete Laustsen at sige, at jeg mener da bestemt, at der er lagt op til et samarbejde på dette område, og ser da gerne, at det konservative folkeparti går positivt ind i de forhandlinger, der skal være i udvalget.

Fru Birthe Nielsen mente, at lovforslaget var koblet så stærkt sammen med nedskæringspolitikken, at man alene af den grund måtte være betænkelig. Det forstår jeg egentlig ikke hvor fru Birthe Nielsen får fra. Det, der er tale om i dette lovforslag, er først og fremmest, at man ændrer på, hvem der skal have ydelserne. Der er ikke heri oplyst, at disse besparelser skal indgå i en generel økonomisk ramme. Der er redegjort for, hvad forslaget giver i provenu. Det spørgsmål, som fru Birthe Nielsen rejste, nemlig: hvor skal indkomstniveauet ligge? er ikke behandlet i dette lovforslag. Derfor synes jeg, det er galt at beskrive det som ren og skær nedskæringspolitik. Det, der er tale om, er en fortsat tilrettelæggelse af, hvem der skal have de sociale ydelser, således som også fru Aase Olesen så udmærket redegjorde for det.

I det andet lovforslag, om ungdomsydelsen, er der heller ikke tale om en besparelse. Der er tale om, at når vi gennemfører den konsekvensændring, som der her er tale om, så beløber det sig til 15 mill. kr. Man kunne

selvfølgelig have sagt: ja men så kan vi forbedre ungdomsydelsen med de 15 mill. kr., men det er ikke det, vi har lagt op til i disse lovforslag. Vi har lagt op til, at det er neutralt, men at det er efter nogle andre kriterier end hidtil, man kan få de ydelser.

Jeg ser frem til den drøftelse, vi skal have i udvalget om, hvilke grupper det rammer. Det embedsmandsudvalg, der har arbejdet med disse ting, har gjort meget ud af det i forbindelse med den betænkning, der er afgivet, og jeg tror, vi vil kunne give en grundig belysning af de problemer, som fru Birthe Nielsen gerne ville have drøftet nærmere.

Jeg skal slutte med at takke fru Aase Olesen og hr. Flygaard for nogle positive bemærkninger.

#### **Birthe Nielsen (SF):**

Nu sagde socialministeren, at det ikke var besparelsen på de 200 mill. kr., som ligger til grund for lovforslaget. Derfor vil mit spørgsmål være, om det så er meningen, at de 200 mill. kr. vil komme andre grupper til gode, altså netop de grupper, hvis indkomst ligger i bunden, og om det er meningen, at man vil forhøje indtægtsgrænsen for tildeling af sociale ydelser. Jeg mener, der i høj grad er brug for denne justering. Det vil jeg godt høre, for ellers er det da et besparelsesforslag. Hvor går de 200 mill. kr. hen, hvis de ikke går til en omfordeling, sådan at de mennesker, der har mindst, får mere? Vi er ikke interesseret i udelukkende at spare på de sociale områder. Vi ønsker meget gerne en omfordeling af de sociale ydelser.

Til fru Aase Olesen vil jeg da godt sige, at det, jeg mente med min bemærkning om skatten, var, at vi via vores skattelovgivning, som den er i dag, har betalt til de sociale ydelser, og jeg mener, det ville være mest retfærdigt, hvis vi havde taget fat på rentefradragene, således at man fik en rimelig fordeling den vej rundt, så høje rentefradrag ikke skulle bevirke, at folk stadig væk kan få del i de sociale ydelser. Det kan de rent faktisk, for det er ikke det, dette lovforslag handler om.

#### **Agnete Laustsen (KF):**

Blot et par bemærkninger til hr. Flygaard, som åbenbart ikke rigtig har forstået – eller også har han måske med vilje misforstået det