

[Keld Albrechtsen]

lovforslag nr. L 92, skal der nu yderligere skæres 200 mill. kr. om året, heraf de 165 mill. kr. på socialministeriets område, først og fremmest på børnetilskuddene.

Dette forslag går videre i den blindgyde, som det er at adskille socialindkomst og skattepligtig indkomst. Man burde, som det også har været nævnt fra SFs side, i stedet for have taget fat på fradragene i den skattepligtige indkomst. Det ville virkelig have ramt, så man kunne have fået noget, der kunne kaldes en social omfordeling. Sagen er, at det, at man tog 3.000 kroners fradraget og etableringskontofradraget ud af socialindkomsten, og det, at man nu vil tage fradragene for forskudsafskrivninger, henlægninger til investeringsfonds og varelagerne afskrivninger ud af socialindkomsten, det rammer jo ikke en tøddel de større indtægter. Det gør det ikke, for det påvirker, som det rigtigt blev sagt fra radikal side, overhovedet ikke den skattepligtige indkomst. Det er den, der er afgørende for de større indtægter. Men det betyder, at folk med mindre indtægter ikke får de samme gunstige muligheder for at udnytte hele denne fradragjungle, som de større indtægter har det. Det er såmænd hele virkningen af det. Fra radikal side blev det ganske udmærket forklaret, hvordan dette overhovedet ikke rører ved de virkelige problemer omkring fradragene.

Også forslaget om at indregne en lønandel af pensionerne vil ramme en del mennesker med beskedne indtægter, som det er nævnt først og fremmest en hel del lavtlønnede offentligt ansatte og funktionærer, der for manges vedkommende i forvejen har haft et betydeligt lønefterslæb, og som nu tilmed skal have deres socialindkomst forhøjet, idet der skal beregnes en lønandel for nogles vedkommende på 12 pct. af den pensionsgivende lønindtægt. Det er penge, som de ikke ser nu, som de først ser langt senere, men som ikke desto mindre skal indvirke på deres adgang til f. eks. at få børnetilskud. Det er ganske urimeligt.

Skulle man endelig gå ind på dette med at køre pensionerne ind i socialindkomsten, så burde man i stedet have valgt det alternativ, som nævnes i bemærkningerne til lovforslaget. Det ville ikke have ramt i samme grad folk med jævne indtægter. Det ville ingen betydning have haft for folk med store indtægter. De ville godt nok have fået mulighed

for et fradrag for deres pensionsbidrag i socialindkomsten, men da de store indtægter alligevel ikke har noget reelt forhold til socialindkomsten, så ville det ikke have haft så stor betydning. Jeg skal ikke propagandere kraftigt for det alternativ, for det går som nævnt ikke. Det, jeg går ind for, er ikke at videreudbygge socialindkomsten, men tværtimod at komme i gang med at få fat på fradragene i den skattepligtige indkomst. Det ville dog have været en rimeligere måde, hvis man endelig skulle have pensionerne ind.

Det undersøkt, som staten årligt har på fradragområdet, er opgjort til 12 mia kr. Det er disse 12 mia kr., som staten har i underskud på fradragene, man skulle tage fat på i stedet for dette her.

Jeg vil komme med en enkelt bemærkning til lovforslag nr. L 93, som fremsættes sammen med det. Vi må selvfølgelig gå imod lovforslag nr. L 93, da det indeholder en 15 mill. kr.s nedskæring på ungdomsydelserne – den i forvejen alt for beskedne ungdomsydelse, der herved bliver yderligere begrænset. Derfor kan vi ikke gå ind for det lovforslag, men må gå imod det.

Jeg vil godt gøre den bemærkning, at det egentlig er en positiv tankegang, der ligger bag forslaget om at lette administrationen af den forskudsvisse udbetaling af børnebidraget, så man slipper for alle disse mange skemaer og for det meget besvær og den ulejlighed, som folk i øjeblikket skal have, når de skal udfylde attester osv. for at få udbetalt disse penge. Men det er altså koblet sammen med det andet, og det gør, at vi ikke i denne omgang har mulighed for at komme til at støtte det, medmindre de to ting altså bliver adskilt. Det er også rent teknisk en noget dårlig måde, regeringen fremlægger det på, idet man binder to ting, der ingenting har med hinanden at gøre, sammen.

Socialindkomsten er og bliver et led i nedskæringspolitikken, og derfor kan VS heller ikke støtte denne videreførelse af den, som kun gør ondt værre. Vi vil gå imod lovforslagene i den videre behandling.

Flygaard (DR):

Retsforbundet synes, det er rigtigt, at man ved indrømmelsen af sociale ydelser tager hensyn til den virkelige indkomst, som det enkelte menneske eller familien har. Det var