

[Birthe Nielsen]

de, og det finder vi meget beklageligt. Vi er enige i, at man ikke skal have fradrag som selvstændig for de forskudsafskrivninger, jeg talte om før, men vi finder det virkelig beklageligt, at man stadig væk bare skærer ned, og at man nu vil køre med to forskellige indkomstbegreber, som gør det meget bureaukratisk. Vi vil stadig væk fastholde, at en skattereform var den enkleste og mest retfærdige måde at beregne de sociale ydelser på.

Vi er heller ikke på nuværende tidspunkt nok informerede om, hvilke befolkningsgrupper dette forslag rammer, for funktionærgruppen er et meget vidt begreb. Der er de højerelønnede funktionærer, og så er der de lavtlønnede funktionærer. Hvilken betydning får det for portøren og hans familie? Vi ved f. eks., at første fase af socialindkomsten ramte særdeles skævt, den ramte nemlig lejerne på bekostning af ejerne, og der er stadig ikke tale om en omfordeling af de sociale ydelser.

En anden ting, vi frygter i SF, er, hvad socialindkomsten skal bruges til næste gang. Skal den måske bruges i forbindelse med betaling for lægebesøg? Skal den bruges ved betaling for undervisning?

Socialindkomsten rammer kun én bestemt befolkningsgruppe, nemlig den, der får sociale ydelser. Vi andre bliver jo ikke berørt via vores skattebillet. Det vil sige, at den solidaritet, vi hidtil har haft i Danmark derved, at vi var fælles om at betale til de sociale ydelser, det rammer en bestemt gruppe af befolkningen, nemlig den, der får sociale ydelser.

Det, vi er interesseret i under udvalgsarbejdet, er at få en nøjere belysning af, hvordan det rammer de forskellige befolkningsgrupper nu med hensyn til anden fase.

Jeg vil gerne i denne forbindelse nævne registertilsynet. Jeg læste så sent som i går i Politiken, at det jo har stået som borgerens garant mod misbrug af oplysninger i de mange offentlige og private EDB-registre, men nu er man kommet i klemme i forbindelse med indførelsen af socialindkomsten, fordi kommunerne nu via terminaler får adgang til oplysninger om socialindkomsten, som findes i de statslige registre. Det var netop en grundlæggende forudsætning ved registerlovens indførelse, at registertilsynet blev et organ, som skulle være uafhængigt af offentlige myndigheder. Hvad kan det ikke føre til af

oplysninger, som kommer ud? Hvor er beskyttelsen af borgerne i den forbindelse?

Med hensyn til lovforslag nr. L 93 kan jeg se, at der foreslås en hel del redaktionelle og tekniske ændringer. Det er udmærket, at noget af bureaukratiet falder bort; det bliver en administrativ lettelse. Det bliver også en lettelse for de mennesker, som skal have børnebidrag, at de ikke hver gang skal udfærdige erklæringer.

I forbindelse med ungdomsydelsen vil man spare 15 mill. kr. Det synes jeg er urimeligt, fordi ungdomsydelsen i forvejen er sat så lavt. Det må ses i sammenhæng med de øvrige nedskæringer, som ligger i lovforslaget. De 15 mill. kr., nedskæringerne her drejer sig om, kunne man have givet til de betrængte kommuner til fordeling blandt de 16-17-årige, fordi ungdomsydelsen i forvejen er sat så lavt, at kommunerne ikke har så forfærdelig meget at gøre godt med i forbindelse med netop disse penge. Vi ved, at større børn er dyrere end mindre børn, og at der er stor arbejdsløshed blandt de unge. Vi ved også, at løn i basisåret for EFG-eleverne ikke eksisterer mere. Det gør det betydelig svære for familier med store børn at klare de økonomiske byrder. Den gruppe unge har heller ikke mulighed for at få bistandshjælp, men er afhængig af forældrenes indtægt, indtil de fylder 18 år.

Vi er ud fra disse bemærkninger meget betænkelige ved i det hele taget at gå ind for disse to lovforslag. Men vi vil i udvalgsarbejdet få nærmere belyst, hvilke befolkningsgrupper det rammer. Vi er klar over, det især er funktionærerne, men hvilke funktionærgrupper? Funktionærgrupper kan jo også være aflønnet så lavt, så der ikke er så stor forskel på disse funktionærgrupper og arbejdere i al almindelighed, altså de arbejdere, der er i industrien.

#### Aase Olesen (RV):

Når man har siddet og lyttet til de indlæg, der har været her i dag, må man nok sige: der er åbenbart ikke det argument, man ikke ikke kan bruge imod socialindkomsten, og kan man ikke bruge det på langs, så kan man åbenbart bruge det på tværs.

Jeg tror, historikerne vil interessere sig meget for SFs seneste indlæg her. Man siger, at socialindkomstbegrebet er socialt uretfær-