

[Aase Olesen]

ste 3½ mill. kr., og det vil vi derfor gerne bore mere i, hvis vi ikke kan få en forklaring her i dag. Jeg synes ikke, socialdemokratiets ordfører gav forklaringen, og hvis ikke ministeren kommer med den, må vi se på i udvalget, hvad dette her egentlig drejer sig om. Hvorfor er det så vigtigt at få fordelt disse indbetalinger på tre forskellige posteringer, at det skal koste så mange penge?

Arne Melchior (CD):

CDs ordfører i sociallovssager er desværre sygemeldt og har med kort varsel måttet meddele, at hun ikke kunne nå at komme til disse behandlinger. Vi har derfor kun kunnet gennemgå disse ting kort i gruppe mødet uden den sagkundskab, vi burde have.

Jeg kan stort set slutte op om fru Aase Olesens bemærkninger. Jeg vedkender mig på CDs vegne de aftaler, der er indgået med socialministeren og regeringen i disse spørgsmål, men det hindrer naturligvis ikke, at der nu melder sig en hel del spørgsmål, som vi formodentlig ikke får opklaret her i dag, men som vi så må samarbejde om i udvalget i den hensigt at finde en passende løsning, og jeg kan sige, at dette gælder såvel denne sag som de to følgende på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Niels E. Andersen (S):

Inden flere bevæger sig ind i denne side af diskussionen, skal jeg gøre opmærksom på, at udgifterne ikke er en konsekvens af dette forslag, men af den omlægning, der allerede er vedtaget, og som også omfatter omlægning af opkrævningen af arbejdsgiverbidrag til arbejdsløshedsforsikring, og at de to lovforslag trods disse udgifter fortsat vil betyde en samlet besparelse på over 120 mill. kr.

Keld Albrechtsen (VS):

VS ser forholdsvis positivt på dette forslag, og hr. Dyremose kom i og for sig med begrundelsen. For en gangs skyld ser vi her, at man går en lille smule i den anden retning end den, man plejer at gøre med at dele milliard efter milliard ud til arbejdsgiverne i forskellige former for tilskud og fradrag osv. Det er udmærket, når man går et lille skridt i den anden retning; det kan vi kun støtte.

Det kan også synes rimeligt, at disse pensionsbidrag skal gå forud for kildeskatten; det er vist det, der er formålet med lovforslaget på det område. Administrationsudgifterne forekommer noget voldsomme, men det kan jo være, at den forklaring, som den socialdemokratiske ordfører er kommet med, bringer dette problem ud af verden; det kan jeg ikke overskue nu.

Vi er forholdsvis positivt stemt over for lovforslaget.

Flygaard (DR):

Retsforbundet er positivt stemt over for det foreliggende forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m.v.; vi synes, at forslaget er teknisk velmotiveret.

Når den socialdemokratiske ordfører i en supplerende bemærkning her fra talerstolen har givet udtryk for, at det, der står i bemærkningerne om de økonomiske og de administrative konsekvenser, sådan set ikke er en konsekvens af det foreliggende lovforslag, kan det godt virke en lille smule vildledende, når bemærkningerne til lovforslaget har en mellemoverskrift, der hedder »Økonomiske og administrative konsekvenser«.

I øvrigt skal vi tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Det er undertiden lidt besværligt med lovforslag, der knytter sig tæt til andre lovforslag som dette, der jo passer sammen med nogle ændringer, som også er gennemført på arbejdsministerens område, og som, så vidt jeg husker, var til tredje behandling i fredags.

Nu foreslås altså de samme ændringer gennemført inden for socialministeriets område efter ønske fra skatteministeren, som det står i bemærkningerne. Deraf følger sikkert forvirring med hensyn til de økonomiske konsekvenser, der, som den socialdemokratiske ordfører allerede har understreget, angår de samlede udgifter også i forhold til arbejdsministeriet.

Jeg håber, at vi, trods de bemærkninger der har været, kan betragte dette lovforslag som et lille, mere teknisk lovforslag og få en hurtig behandling af det i socialudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.