

[Niels E. Andersen]

ter, som pålignes på grund af for sen indbetaling. Vi kan tilslutte os forslaget.

Henrik Toft (V):

Det sidste var en interessant oplysning. Venstre finder, at lovforslag nr. L 83 ser ret så uskyldigt ud. Derfor er det mærkeligt, at det skal koste penge i det nævnte omfang. Jeg skal derfor spørge ministeren, om de nævnte merudgifter kunne spares, hvis forslaget ikke blev gennemført. For mig ser det ikke særlig indlysende ud, at det skulle være nødvendigt, men det er måske et nyt eksempel på en ikke særlig velgennemtænkt og dårligt forberedt lovgivning.

Dyremose (KF):

Jeg kan godt forstå, at ministeren i sin skriftlige fremsættelse skynder sig at sige: dette er i virkeligheden ikke mig, det er min kollega, der ønsker denne lovændring. For enten er der tale om noget sjuskeri, eller også er der tale om en bevidst manipulation fra socialdemokratiets side med de små forligspartier, da man i foråret gennemførte den ændring, at opkrævningen fra at være en opgave for forsikringsselskaberne blev til en statsopgave.

Man sagde dengang, at det ville betyde en besparelse på 2,5 mill. kr. Det blev fremhævet af bl.a. den konservative ordfører, der dengang var fru Agnete Laustsen, at det var tvivlsomt, om der ville være den besparelse.

Nu har vi set dokumentation for, at det ikke alene var tvivlsomt, men at det heller ikke var korrekt, at der var denne besparelse. Der kommer altså her et antal merudgifter, som det er svært at se at man opnår nogen positiv effekt af. Hvad er egentlig den positive effekt af, at man nu iværksætter disse omkostninger? Det kunne jeg godt tænke mig at få svar på.

Den anden del af forslaget, der går ud på, at renterne ikke skal kunne trækkes fra, er jo bare et andet eksempel på, selv om det ikke er store beløb, at man lægger nogle nye økonomiske byrder på erhvervslivet.

Jeg kan derfor meddele, at den konservative folketingsgruppe er meget skeptisk over for det foreliggende lovforslag.

Pilgaard Andersen (FP):

Ligesom fremskridtspartiet var imod forslaget, da det var til behandling her i foråret, kan vi under ingen omstændigheder gå ind for det nu.

Både dagpengelovforslaget og det foreliggende forslag om opkrævning af arbejdsgiverbidraget til invalidepension går faktisk kun ud på, at arbejdsgiverne igen skal bebyrdes med nye omkostninger; jeg tænker her på, at man også vil fjerne rentefradragsretten. Det er et bevidst angreb på arbejdsgiverne og de erhvervsdrivendes mulighed for at drive virksomhed her i landet. Efterhånden er vi ved at nå det stadium, at det er umuligt at drive virksomhed her i landet, bl.a. fordi man fra socialdemokratiets side gør alt for at sabotere det.

Dengang vi fik A-skatten, blev hele problematikken med hensyn til indkrævningen også lagt ud til de erhvervsdrivende, som derved fik yderligere omkostninger og nye byrder. Disse byrder har arbejdsgiverne påtaget sig i de forløbne år, men de har aldrig fået noget til gengæld. Alligevel forsøger man fra socialdemokratiets side gang på gang at fjerne muligheden for at fratække udgifterne – nu vil man f.eks. afskaffe rentefradragsretten – og det medfører også øgede omkostninger for virksomhederne, hvis vilkår derved bliver stadig ringere.

Vi må sige helt klart nej til forslaget. Også jeg glæder mig til at deltage i udvalgsbehandlingen, for forslaget indeholder en række ting, som jeg synes vi bør have belyst nærmere.

Aase Olesen (RV):

Også det radikale venstre har undret sig over dette forslag, og jeg lyttede med stor interesse til den socialdemokratiske ordfører, som sagde, at det var en konsekvens af det nye opkrævningssystem.

Der står i bemærkningerne, at det foreslåede har vist sig at være nødvendigt af hensyn til eventuelle inddrivelsessager. Så vidt jeg kan læse disse bemærkninger, går de på, hvordan man i disse inddrivelsessager vil fordele det indbetalte på henholdsvis skat og bidrag til invalidepension og arbejdsløshedsforsikring.

Men jeg må indrømme, at min læseevne ikke rækker til at forstå, hvorfor det er så vigtigt, at det over en 3 års periode skal ko-