

[Tyroll]

noget farligt, at sådan nogle ting bliver taget op her i salen, og siger, at det ikke er noget, der skal diskuteres i folketinget. Ikke desto mindre er arbejdsministeren udtryk for et symptom, der er endnu farligere, nemlig det ene overenskomstindgreb efter det andet, det ene diktat af arbejdernes løn- og arbejdsforhold efter det andet. Ting, som skulle være noget, man sloges om via de faglige organisationer, hiver man ud af de faglige organisationers aktiviteter og dikterer løn- og arbejdsforholdene herindefra.

Hvis der er noget, der er farligt for dansk fagbevægelse, så er det det. Og så er det det andet, jeg var inde på: hele spørgsmålet om det ejerforhold, som socialdemokratiet tror man har til dansk fagbevægelse i den hellige treenighed, som man snakker om i den socialdemokratiske arbejderbevægelse, nemlig partiet, fagbevægelsen og kooperationen. Og når vi møder jer – I er jo den treenighed – så må vi altså diskutere det, hvor vi har mulighed for at få disse ting frem.

Jeg sagde klart, hvordan praksis for socialdemokratiets fagtop i Specialarbejderforbundet havde været omkring disse ting. Man vil godt lægge frem et negativt billede af de holdninger, som VS har stået for i forhold til det, der er foregået her i salen, i Specialarbejderforbundet, på dets kongres. Man ville ikke lægge frem, hvad der var vores argumenter for at stemme, som vi gjorde, vores stemmeforklaring, og hvor jeg har redegjort for, at der har været helt klare begrundelser for, hvorfor vi har indtaget den holdning. Og da man ikke fra én, men fra flere VSere, der var delegerede på SiDs kongres, ville lægge frem, hvad det var for nogle begrundelser, der var for den stemmeafgivning her i folketinget, så blev meningene undertrykt. De kunne ikke få lov til at komme frem, ikke engang over for de delegerede og ej heller over for de presserepræsentanter, der var til stede.

Vi har ikke millioner i ryggen, som socialdemokratiet har fra fagbevægelsen, til at kommunikere sådanne ting som dem, der her er tale om. Derfor bruger vi – og det har vi sagt klart var vores folketingspraksis – denne talerstol som en talerstol for de standpunkter, vi har, og som et forsøg på at komme igennem med de standpunkter, vi har, som bliver undertrykt ved forskellige lejligheder, bl. a. desværre på SiDs kongres.

Og det, at det sker på SiDs kongres, er altså et angreb på enhedsfagbevægelsen; det er et angreb på, at flere holdninger kan være til stede i fagbevægelsen, flere meninger om, hvordan faglig aktivitet skal udføres. Det er et angreb på ytringsfriheden i fagbevægelsen, det er et angreb på de faglige aktiviteter, som man skulle stå fælles om i høj grad, men hvor man altså ikke vil give plads fra socialdemokratiets side.

#### **Formanden:**

Ordføreren vedrørende lovforslag nr. L 74 (om regler for organisationers og foreningers bidrag til politisk virksomhed), hr. Glistrup, har ordet.

#### **Glistrup (FP):**

Ud af den kalejdoskopske debat, der har været om disse to lovforslag, drog hr. Bolvig den positive konklusion, at man vel i hvert tilfælde har kunnet konstatere et flertal for, at partiernes regnskaber bør være offentligt tilgængelige. Hvis bjergenes rumlen ikke har barslet med flere mus, skal vi da i hvert tilfælde være glade og taknemmelige for de mus, der er kommet frem. Derfor tror jeg, at der er grund til at understrege det, hr. Bolvig her sagde.

Men jeg må indrømme, at jeg ikke har den samme tillid som hr. Bolvig til vores arbejdsminister, så jeg kan tro, at man bare kan sige, at det ordner arbejdsministeren vel så. Derfor vil jeg opfordre hr. Bolvig til mere præcist at angive, om det radikale venstre tænker at komme med et særforslag om det. Det ville vel nok være mere praktisk end at tage det som et ændringsforslag her. Jeg kan i hvert tilfælde love, at fremskridtspartiet vil være med til at forøge vor lovjungle med en sådan lovbestemmelse om, at de politiske partiers regnskaber skal være offentlige.

Dermed er vi inde på nogle af de principielle betragtninger, som arbejdsministeren var inde på. Han kunne ikke forstå, at partier, der som de forslagsstillende i dag normalt er meget imod forbudsregler i lovgivningen, kunne finde på at belemre lovgivningen med ny forbudslovgivning.

Men det er ikke ud fra et formynderforbudssynspunkt, at disse lovforslag er fremsat. De er fremsat ud fra det stik modsatte, nemlig fra et frihedssynspunkt, og arbejdsmini-