

[Arne Melchior]

for at være underkøbt – i virkeligheden for at være korrupte. Jeg plejer at kende kollega Bolvig på en anden led, når det drejer sig om at forsvare folkestyret, og jeg mener, at der slet ikke er dækning for de følelser og den overspilning, vi her var ude for for et øjeblik siden.

Så fik vi også den meddelelse fra hr. Bolvig, at SF varetager arbejderklassens interesser. Det arbejder vel også for akademikerklassens interesser. Hvis interesser varetager hr. Bolvig og det radikale venstre? Kunne vi få at vide, hvad det er for en klasse eller gruppe i samfundet? Eller er det radikale venstre et pragmatisk, fornuftigt midterparti, som hverken ideologisk eller pengemæssigt er underkøbt af den ene eller den anden klasse? Vi ser da også af og til, at det radikale venstres gruppe kan stemme forskelligt. Det hindrer vel ikke, at der også løber penge ind i det radikale venstres kasse? Man har jo lov til at offentliggøre regnskaber. Det gør det radikale venstre måske, det skal jeg slet ikke benægte, og så er det da i orden, men så er det da også et bevis for, at man ikke er underkøbt.

Det var snarere rimeligt at diskutere, om man kunne lave en lovbestemmelse, der siger, at politiske partier skal offentliggøre deres regnskaber, både indtægts- og udgiftssiden. Jeg har ikke nøje gennemtænkt det, men det ville da være inden for det muliges grænser. I øvrigt tror jeg, den slags bestemmelser, som disse lovforslag her sigter på, meget let kan omgås. Jeg ved ikke, om det er en staldfidus, nogle kan bruge, men der kan meget nemt oprettes selskaber netop til udgivelse af aviser eller pjecer, andre tryksager og andre former for påvirkninger, således at støtten ikke går til partiet, men således at de pågældende selskaber befrier partierne for visse udgifter og et vist arbejde og på den måde frigør dem, og så bliver resultatet altså det samme. Jeg synes, at der her er kaldt på nogle følelser, som sagen slet ikke kan bære.

Må jeg sige til arbejdsministeren: jeg ved ikke, om jeg forstod ham rigtigt, men det var, ligesom han med glæde noterede sig, hvad højesterets flertal havde sagt, men det er vel med henvisning til gældende lov. Når vi drøfter lovgivning her, skal vi vel ikke henvise til domme. Jeg kan forstå, at dommere henviser til love, men jeg kan ikke forstå, at lovgivere henviser til domme, for un-

der en anden lovgivning ville højesteret måske være kommet til et andet resultat. Det er jo det, vi drøfter i dag: om vi skal give retterne et andet lovgrundlag at dømme efter. Derfor tror jeg ikke, at den argumentation kan holde. Den kan ikke have stået i talen oprindeligt; jeg tror, det må have været et hurtigt indfald på talerstolen her.

I øvrigt er jeg enig med arbejdsministeren og med de ordførere, der har sagt, at en lovgivning af denne art simpelt hen vil træde så grundlæggende friheder for nær, at vi simpelt hen ikke kan medvirke.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Kun den ene bemærkning til hr. Arne Melchior: når jeg nævnte højesterets flertals opfattelse, er det kun, fordi hovedargumentet i bemærkningerne til forslaget fra fremskridtspartiet er højesterets mindretal, og da jeg altså har højesterets flertal på min side, synes jeg, det alligevel var værd at nævne her, men selvfølgelig er det ikke et hovedargument imod en fremtidig retstilstands ønskelighed.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Som så ofte kan vi jo så ende i skøn samdrægtighed. Jeg må dog retfærdigvis sige, at de bemærkninger, som arbejdsministeren henviser til, helt ærligt siger, hvad højesterets mindretal har sagt. Det er altså kun brugt for at pege på, at sådan kan man også selv under nuværende lovgivning se på sagen. Når man har anvendt udtrykket mindretal, er det jo dermed også fortalt, at et flertal har haft en anden opfattelse. Men det, der skulle ligge i mine bemærkninger til arbejdsministeren, var dette, at det til enhver tid må være muligt for lovgivningsmagten at ændre love, således at domstolene dermed får anden forholdsordre så at sige, end de har haft hidtil. Jeg forstår, at vi er enige om dette lille spørgsmål.

Tyroll (VS):

Det er jo rigtigt, at det er lovforslag, der har været fremme adskillige gange før, men derfor synes jeg alligevel, at det kan blive ret så underholdende at se den gang hvidvaskning, forskellige partier forsøger sig med vedrørende de forbindelser og kontakter osv.,