

[Glistrup]

højelse af skatteloftet, som finder sted ved det lovforslag, der her foreligger.

Fra fremskridtspartiets side må vi naturligvis notere, at indtil vi har overstået næste folketingsvalg, er vi i mindretal vedrørende dette spørgsmål her i salen. Vi kan kun sige, at vi må forvente – efter alt, hvad vi ved fra opinionsundersøgelser – at det må kunne lykkes at få væltet dette forslag igen efter et valg. Men indtil da må vi altså køre på de vilkår.

Vi har benyttet lejligheden fra fremskridtspartiets side til i de ændringsforslag, vi har stillet, at samle vore grundsynspunkter vedrørende de par elementer, som er de centrale i lovforslaget.

For det første vedrørende skatteloftet. Man vil vide, at fremskridtspartiet ønsker, så hurtigt det nu statsfinansielt kan lade sig gøre, at afvikle indkomstskatten. Så længe vi bevarer indkomstskatten, er det fremskridtspartiets opfattelse, at det er aldeles uetisk – og i øvrigt også tåbeligt rent økonomisk set – at have beskatningsprocenter, der overstiger de 50 pct. Det må være således, at ethvert menneske, der har en mulighed for at erhverve sig en ekstra indtægt, kan regne med, at han mindst beholder lige så meget af den ekstraindtægt, der er tale om, som det, man tilegner sig fra de offentlige kassers side.

Vedrørende formueskatten har vi delt det op i forskellige ændringsforslag. Jeg skal især gøre opmærksom på ændringsforslag nr. 8, som vedrører spørgsmålet om, hvor meget man skal optage en fast ejendom til i formueopgørelsen, når den er underkastet kapitalvindingsskattepligt. Det er aldeles urimeligt, hvis en ejendom f. eks. er ansat til 2 mill. kr. i ejendomsskyldværdi, at man så skal betale formueskat af 2 mill. kr., når situationen er den, at hvis man går hen og sælger ejendommen for 2 mill. kr., så skal man betale 300.000 kr. i kapitalvindingsskat. Der er simpelt hen tale om en manglende sammenhæng mellem lovene, fordi formueskatte reglerne blev indført i 1903, før man havde noget, der hed kapitalvindingsskat. Uanset forskellige politiske opfattelser må vi forhåbentlig alle kunne være enige om, at denne inkonsekvens inden for lovgivningen må ophæves, altså at ændringsforslag nr. 8 bør vedtages.

Lad mig, nu jeg er inde på fremskridtspartiets holdning til disse ting, sige, at vort en-

demål selvfølgelig er, så hurtigt det kan lade sig gøre, at få disse problemer til at falde totalt væk; men vi erkender, at vi er nødt til for at opretholde balancen i de offentlige finanser at leve med formueskatten nogle år endnu. Vort forslag går som bekendt ud på, at formueskatten totalt skal afskaffes fra 1985, og de ændringsforslag, vi har stillet, er altså fra fremskridtspartiets side ment som gældende for overgangsperioden frem til, at vi helt kan blive formueskatten og selvfølgelig også skatteloftet kvit. Når skatteloftet kommer til at ligge ved 0 pct. i stedet for de 75 pct., så har vi oplevet lykke for alle i Danmark, men det er altså det længere perspektiv. I denne omgang må man bare se at få stemt for de ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet eller er medforslagsstiller til.

Flygaard (DR):

Der foreligger her ved anden behandling en række ændringsforslag. Retsforbundet vil undlade at stemme vedrørende de ændringsforslag, der er stillet af venstre og konservative og af fremskridtspartiet. Vi vil dog stemme imod ændringsforslag nr. 7 og ændringsforslag nr. 8. Vi vil stemme imod de ændringsforslag, der er stillet af socialistisk folkeparti, og stemme for de af regeringen stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 46 stemte for, 83 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 40 stemte for, 88 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 13 stemte for, 124 imod.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

Ændringsforslag nr. 6

vedtoges uden afstemning.