

[Undervisningsministeren]

Jeg siger ikke dette for at give indtryk af, at problemet er mindre. Jeg mener, problemet er stort, men når man ser disse beregninger om, hvad det betyder i 1990-95, er det ikke altid, man erindrer sig, at det er 1990-95-kroner, vi snakker om. Derved bliver de meget voldsomme i forhold til de kroner, vi opererer med i 1980, og det er det, der kommer til udtryk i konklusionen i Uddannelsesstøttens rapport.

Sammenfattende vil jeg sige, at jeg finder, at problemerne omkring de uddannelsessøgendes og også de færdiguddannedes økonomiske problemer er store og i høj grad fortjener, at vi får en fornuftig og seriøs debat om dem i uddannelsesudvalget.

Ebba Strange (SF):

Kun lige for at bemærke, at når jeg henviser til udregningerne fra DJØF, var det, fordi det er de eneste, vi har modtaget fra en organisation, der viser, hvordan det ser ud for den organisation. Når jeg tager ordet nu, er det for at påpege, at vi ikke har brugt dem i bemærkningerne til forslaget. Der har vi udtrykkeligt taget udgangspunkt i de officielle rapporter, der foreligger, nemlig Uddannelsesstøttens egne rapporter både fra 1978 og 1979, fordi vi gik ud fra, at det var de mest autoriserede rapporter, vi kunne finde. Vi har læst DJØFs rapport, men ikke taget udgangspunkt i den i vores bemærkninger.

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal ikke bruge meget mere tid. Det er jo langt over eftermiddagskaffetid, og det mærkes særlig stærkt sådan en sen fredag eftermiddag.

Jeg skylder fru Marianne Bentsen-Pedersen at sige, at når jeg måske ikke klart nok tog stilling til det forslag, der foreligger, var det, fordi jeg prioriterede netop det, som fru Marianne Bentsen-Pedersen også gør, og fordi jeg prioriterede som den første opgave at søge at ændre de eksisterende ordninger, for at vi ikke skal leve med det problem, som er rejst af forespørgerne, og som let kunne accelerere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen

[Af Alfred Hansen (DR) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 62. Fremsat 5/11 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

I forbindelse med vedtagelsen i foråret 1979 af de ændringer af folkeskoleloven angående folkeskolens fagrække, som trådte i kraft i august i år, var det en forudsætning, at ændringerne kunne finde sted, uden at der i den anledning blev tilført folkeskolen øgede ressourcer.

Som bekendt blev historie obligatorisk også på 8. og 9. klassetrin, og herudover blev der tildelt en time mere til faget idræt på 4. og 5. klassetrin.

Prisen for dette var, at faget latin bortfaldt som tilbudsfag, og at det timetal, der er til rådighed for valgfagene, blev mindsket.

Efter det forslag, som nu foreligger, er det tanken, at faget latin skal indgå i rækken af valgfag på 9. klassetrin. Efter loven kan 13 fag, der bortset fra geografi og biologi alle hører til den praktisk-musiske faggruppe, forekomme som valgfag på 8. og 9. trin, og herudover skal kommunerne tilbyde undervisning i tysk.

Men hvordan er så vilkårene for, at der kan blive tale om reelle valgmuligheder for eleverne? Efter den seneste lovændring forholder det sig sådan, at for de elever, som vælger tilbudsfaget tysk – og det er altså mere end 80 pct. – er der to egentlige timer på