

[Undervisningsministeren]

undervisningsministeren eller af den minister, som institutionen nu hører under, og det sker inden for de rammer, som lovgivningen forudsætter.

Jimmy Stahr (S):

Når man sidder en sen aften sammen med venner, sådan lidt træt og måske lidt ør i hovedet, kan det hænde, at man kommer i gang med sådan »store« bemærkninger som: lad os give alle mennesker en million, lad os nedlægge forsvaret, eller lad os brænde Christiansborg af, bemærkninger, som heldigvis er glemte, når dagslyset bryder frem.

Når man så pludselig ser en sådan bemærkning som denne: vi nedlægger alle styrelserne, og så lader vi undervisningsministeren overtage det hele, formet som et lovforslag og sat på folketingets dagsorden, glipper man selvfølgelig lidt med øjnene, men vi må jo, da det nu er på dagsordenen, tage det alvorligt, og derfor afviser vi det.

Formanden:

Der står ingen steder i forretningsordenen, at man skal tage det alvorligt, der er på dagsordenen, men man skal selvfølgelig helst udtale sig om det.

Bertel Haarder (V):

Venstre afviser forslaget, da det er for centralistisk og giver ministeren for store beføjelser.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg er da glad for, at jeg kan få lov til at nægte at tage dette alvorligt. Jeg har selvfølgelig læst lovforslaget, men jeg vil godt sige, at jeg har ikke læst bemærkningerne. Jeg kom halvanden spalte eller sådan noget hen i bemærkningerne, så nægtede jeg simpelt hen at læse mere. Jeg synes, det er så groft og så nedværdigende over for andre mennesker, det, man her lægger frem: lærerne er følgagtige, andre udgør en målbevidst mafia. Hvad er det for noget! Det ligger måske nok nogenlunde i tråd med nogle af de andre forslag, der kommer fra fremskridtspartiet; det er lige så groft og lige så dumt som meget af det andet.

Ole Vig Jensen (RV):

Vi kan ikke fra radikal side støtte forslaget.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg forstår såmænd udmærket, at fremskridtspartiet kan føle trang til at tage afstand fra de overdrevne demokratiseringsbestræbelser, der er sket på universiteterne, men vi føler ikke, at dette er måden. Det er et brud med det princip, der har eksisteret i masser af år om, at disse institutioner skal være »selvstyrende«, for det er jo det, de er. Vi bryder os ikke om denne udformning, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Steen Folke (VS):

VS er imod.

Chr. Christensen (KrF):

Kristeligt folkeparti ønsker at bevare selvstyret for de højere læreanstalter og vore universiteter, og som følge deraf kan vi ikke støtte forslaget.

Alfred Hansen (DR):

Det er ikke for at udvise chikane over for forslagsstillerne, at jeg ikke har tænkt mig at komme med et længere indlæg, og det tror jeg heller ikke at de andre ordføreres korte indlæg skal tages som udtryk for. Men forslaget er jo meget klart formuleret, den ros skal forslagsstillerne have. Man kan tydeligt se hensigten, derfor kan man også meget hurtigt tage stilling til det, og det er ikke nødvendigt med så mange begrundelser for at tage afstand fra det, hvad jeg gerne vil gøre ved denne lejlighed.

Jeg synes i og for sig, undervisningsministeren burde være glad. Undervisningsministeren har med L 78 fået den største tillidsrøring, tror jeg, hun nogen sinde har fået her i folketinget. Jeg kan også moderere det og sige den største tillidsrøring, ministeren nogen sinde har fået fra fremskridtspartiet. Her giver man samtlige universiteter og højere læreanstalter i ministerens varetægt i fuld tillid til, at det vil blive klaret på bedste måde. Jeg er imponeret over, at fremskridtspartiet i denne sag har en sådan tillid til ministeren. Det er ikke i overensstemmelse med, hvad partiet tidligere har givet udtryk for i forbindelse med uddannelsespolitikken her i samfundet.