

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Alfred Hansen (DR) (se foran) vedtoges enstemmigt med 129 stemmer.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Steen Folke (VS) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Regulering af arbejdsløshedsdagpenge og efterløn, feriedagpengeordning, forhøjelse af ventetiden for ret til dagpenge, smidiggørelse af arbejdsformidlingen, arbejdsgiverbetaling m.v.).

(Lovforslag nr. L 42. Fremsat 21/10 80. Første behandling 23/10 80. Betænkning 19/11 80. Anden behandling 25/11 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Jørgen Holm (V):

Venstre har i betænkningen sammen med det konservative folkeparti indstillet lovforslaget til vedtagelse med de af mindretallet stillede ændringsforslag. Jeg skal derfor, efter at vi ved andenbehandlingen fik nedstemt vore ændringsforslag, begrunde stemmeafgivningen til lovforslaget, som det ser ud her ved tredjebehandlingen.

De ændringsforslag, som vi altså ikke fik vedtaget, drejer sig om reguleringen af den maksimale dagpengesats. Venstre finder, at den foreslåede reguleringsordning vil give en udvikling i dagpengenes højeste beløb, der er ude af trit med de økonomiske muligheder. De stadig voksende udgifter til arbejdsløshedsforsikringen er med til at beskære regeringens og folketingets muligheder for at øge

beskæftigelsen. Vi er dermed inde i en ond cirkel, hvor vi i stadig stigende omfang må betale folk dagpenge, fordi der ikke er arbejde eller ikke tilstrækkeligt arbejde. Dertil kommer nu, at den maksimale dagpengesats efter den foreslåede reguleringsmetode vil føre til en kraftigere stigning i udbetalingerne end efter den metode, som regeringen selv satte ud af kraft for et år siden. Med den foreslåede reguleringsmetode erstattes de tidligere reguleringer efter timelønsindekset med en opsplnitning i stigningen i to dele, dels en dyrtidsregulering, dels en 100 pct.s taktregulering.

Om dyrtidsreguleringen vil jeg gerne sige, at den havde venstre gerne set foretaget én gang årligt og samtidig med reguleringen af lønningerne på det private arbejdsmarked. Når vi peger på denne løsning, er det for i videst muligt omfang at undgå, at reguleringen af den maksimale dagpengesats påvirker løndannelsen. Jeg ved godt, at arbejdsministeren påstår, at en sådan påvirkning kun i marginale tilfælde kan finde sted. Men arbejdsministeren indrømmede ved andenbehandlingen, at han ikke kunne føre bevis for sin påstand.

Om taktreguleringen vil jeg sige, at det forekommer betænkeligt, at man her forud for overenskomstforhandlingerne knæsætter, at der skal ske en 100 pct.s opfølgning af lønningerne på det private arbejdsmarked. Det kan næppe undgå at give associationer i visse grupper og stiller derfor regeringen svagt i sin udgangsposition ved de kommende overenskomstforhandlinger. Venstre havde hellere set, at folketinget hver gang skulle tage stilling til reguleringen af denne del af maksimumssatsen. Vi bliver med den foreslåede ordning automatisk påført udgifter, som vi derved har afskrevet os retten til at disponere over. Vi kan dermed ikke prioritere og derfor heller ikke tage stilling til, om midlerne på anden vis kunne have bragt de pågældende i beskæftigelse.

Sammenfattende skal jeg om reguleringsmetoden sige, at denne del af forslaget ville venstre stemme imod, hvis forslaget var kommet til særskilt behandling.

Om forslaget i øvrigt vil jeg sige, at der er en række enkeltheder, vi gerne vil støtte. Ophevelsen af § 85a om virksomheders afskedigelser i bestemte perioder omkring visse helligdage finder vi rigtig på baggrund af