

[J. K. Hansen]

står i folketingsbeslutningen om ungdomsudannelserne af 4. juni 1980.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Kun for ikke at blive opfattet som tungnem vil jeg sige til undervisningsministeren og finansministeren: jeg er godt klar over, at der ikke sker en samlet nedskæring på undervisningsministeriets budget, at der sker en omfordeling, at der er foretaget en prioritering, og at der alt i alt sker en forhøjelse af udgifterne til uddannelserne.

På de områder, som vi har rejst forespørgselsdebatten om i dag, sker der nedskæringer. På Danmarks lærerhøjskole, på de videregående uddannelser, på seminarierne, på studenterkurserne. Så tror jeg nok, det er helt klart.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Jeg ved ikke helt præcist, hvordan jeg fik udtrykt mig om lærerne ved fritidsundervisningen, men jeg vil i hvert fald gerne tydeliggøre det. Jeg anklager ikke ministeren for, at man har overtrådt nogle bestemmelser eller regler. Jeg er godt klar over, at det, man har gjort, kan man gøre. Det, jeg mener, er, at det burde være forhandlingsstof i forhold til f.eks. DAUF, der organiserer lærere inden for dette område, og jeg er vidende om, at man fra DAUFs side har henvendt sig og bedt om en forhandling om det. Jeg mener, det er urimeligt, selv om man har lovgrundlag til at gøre det, fuldstændig ensidigt med et pennestrøg at lave disse drastiske nedskæringer i de læreres lønvilkår, som man har gennemført. Det er essensen i det, jeg gerne ville have frem, og jeg vil altså opfordre til, at man i stedet for gennemførte en forhandling med de pågældende om de problemer, der måtte være.

I øvrigt vil jeg spørge, om ikke der er et problem i, at de ændringer, man gennemfører, skal gennemføres ved en lovændring. Den lovændring er under forberedelse; men hvis denne lovændring ikke bliver gennemført inden finansloven, hvordan forholder det sig egentlig så med de nedskæringer, der bliver indbygget i en finanslov, som bliver vedtaget, inden der er ændret i den fritidsun-

dervisningslov på en måde, som er udgangspunkt for de nedskæringer, der er vedtaget i finansloven? Er dér ikke et formelt problem?

(Kort bemærkning).

Alfred Hansen (DR):

Beslutningsforslaget, som hr. J. K. Hansen tidligere har talt om, drejede sig om uddannelsesstilbud til unge mellem 16 og 19 år. Den dagsorden, som skal til afstemning om lidt, omfatter alle unge, og jeg betragter også unge over 19 år som hørende til den gruppe, som skal sikres en kompetencegivende uddannelse. Jeg er selvfølgelig helt enig med hr. J. K. Hansen i, at de 16-19-årige skal sikres en sådan uddannelse. Jeg ønsker bare også, det skal gælde op til de 25-årige. Det er sådan, at en tredjedel, ca. 60.000, af alle arbejdsløse her i landet i øjeblikket er de unge, og dér definerer man de unge som værende dem op til 25 år.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Fru Ebba Strange siger, at på det område, vi drøfter i dag, er der tale om nedskæringer. Det er ganske korrekt, og det viser netop det uheldige i, at man trækker noget ud – det har været nævnt et par gange i dag, bl.a. fra finansministerens side – og drøfter det adskilt fra det område, hvor det hører hjemme.

Hvis vi ser på området som sådant, er der ikke tale om nedskæringer, men det er da klart, at når man omprioriterer, så betyder det nødvendigvis, medmindre man tilføjer nye ressourcer, at det, der gives til ét område, tages fra et andet område. Det er også tilfældet inden for vores omprioritering i uddannelsessektoren. Vi har faktisk tilført nye midler, men omprioriteringer betyder eksakt i min terminologi, at det, man giver til nogle, det tager man et andet sted fra.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Jeg skal endnu en gang gøre hr. Alfred Hansen opmærksom på – det er også af hensyn til Folketingstidende – at vi stemmer efter dagsordenens ordlyd. Hvis hr. Alfred Hansen ikke er tilfreds med det, må hr. Alfred Hansen lave dagsordenen om. Så er det en helt anden situation. Vi stemmer efter dens ordlyd.