

[Ebba Strange]

hvor der nok vil ske nedskæringer på folkeskolens område.

Steen Folke (VS):

Jeg synes ikke, ministeren kan være bekendt så hurtigt at fratage mig min illusion om, at hun i virkeligheden er en spøgefugl; men det må vi jo altså så leve med; det var åbenbart en avisand.

Ministeren var inde på spørgsmålet om fritidsundervisningen, og i den forbindelse citerede hun, så vidt jeg forstod, et eller andet fra et internt papir, hun havde opsnappet fra nogle fritidsundervisere, eller hvad det var. Jeg må sige, at jeg er højst forbløffet over den fremgangsmåde. Jeg er sikker på, at hvis der havde siddet en mere vågen formand i formandsstolen, var der blevet grebet ind, og det var blevet påtalt. Der var ikke antydning af angivelse af, hvor det, der blev citeret, stammede fra, og det synes jeg nok havde været på sin plads.

Hvad angår selve problemet, blev der nævnt dette med en ret høj timeløn; det er det, man ligesom vil rive de folk i hovedet. Men i den timeløn er, som ministeren udmærket ved, også indregnet forberedelsestid, der er indregnet nogle meget ubekvemme arbejdstider, og der er hele spørgsmålet om, at disse folk ikke er fast ansatte, ikke har pension, ikke har de feriegodtgørelsesordninger, som fastansatte har, osv. osv. Derfor siger et højt timebeløb i sig selv ikke noget om deres reelle lønvilkår, og det ville jeg egentlig tro ministeren udmærket er klar over.

I øvrigt synes jeg, det mest beklagelige ved den fremgangsmåde, man har anvendt her, er, at man end ikke har forhandlet med disse folk; man har ikke, som normalt er, optaget forhandlinger om ting, som rettelig hørte hjemme under overenskomstaftaler; der er jo fagforeninger på dette område.

I øvrigt er det ikke rigtigt, som ministeren gerne vil foregive, at det stort set alle sammen er mennesker, der har det som et bijob. Der er mange – jeg skal ikke kunne sige, om det er 1.500 eller 2.000 – som har det som deres vigtigste arbejde at undervise under denne lovgivning. Det er altså ganske mange, for hvem dette er et hovederhverv.

Jeg fik ikke noget svar af ministeren på mit spørgsmål om Danmarks lærerhøjskoles provinsafdelinger. Det har ministeren ikke

kommenteret. Jeg synes, det ville være godt at få en kommentar fra ministeren. Er det ikke et problem, at de nedskæringer så ensidigt eller alvorligt rammer netop provinsafdelingerne?

Jeg vil også gerne stille et detailspørgsmål angående videreuddannelse af socialrådgivere. Hvilke planer er der om årskursus på de sociale højskoler fra 1. januar 1982?

Så vil jeg sige et par ting om den argumentation, som både undervisningsministeren og finansministeren kørte frem med. Undervisningsministeren sagde, at denne 4 mill. kr.s nedskæring, der kun blev til en 1 mill. kr.s nettobesparelse, ikke i sig selv sagde noget. På længere sigt var der tale om betydelig større nedskæringer. Jeg ved godt, at der på seminariernes område bliver tale om større nedskæringer, men så må der da også blive tale om større modregninger på forskellig måde, så jeg kan egentlig ikke se, at det er noget afgørende argument.

Endelig til finansministeren. Finansministeren sagde, at VS' filosofi ikke egner sig for denne verden. Produktion og samhandel er en forudsætning for vores levestandard. Ja vel, hr. finansminister, det er i virkeligheden noget, som gamle Karl Marx skrev noget om; jeg ved ikke, hvor meget finansministeren har læst af ham. Men det er ikke nyt for os, at det materielle grundlag for samfundet skal fremskaffes, men ingen siger, at det skal ske på den måde, det foregår på i dag. Det sløseri med ressourcer, som er indbygget i kapitalismen, med import af biler, der forbruger masser af benzin osv., er ikke nogen naturlov, det er et politisk valg, at man lader det foregå på den måde.

Jeg pegede i mit indlæg på, at hvis man ønskede midler til den offentlige sektor til forskellige rimelige formål, f. eks. uddannelsesmæssige, sociale formål, var der andre muligheder end at hente dem på andre dele af uddannelsessystemet. Der var f. eks., mulighed for at ekspopriere DUC-koncessionen i Nordsøen. Hvorfor kommenterede finansministeren ikke det? Er det også noget, der ikke egner sig for denne verden? Er det det, der er meningen, for så ville det være rart at høre det fra talerstolen. Jeg ved godt, at socialdemokratiet ikke er meget for at gå ind i den problematik, men vi vil gerne være med til at anvise nogle steder, hvor man også kan hente nogle statslige indtægter. Vi siger ikke