

[Alfred Hansen]

fradraget, hvorimod det er manden, der har alle fradrag, hvis de lader sig smede i Hymens lænker.

Hr. Bernhard Baunsgaard foreslog, at det var skødeindehaveren, altså den, der havde skødet, der skulle være kriteriet for, hvem der havde fradragsretten. Det er, så vidt jeg kan se, hr. Bernhard Baunsgaard, bare en flytning, sådan at det fremover bliver manden, der bliver kønsdiskrimineret, og det var ikke det, vi i hvert fald havde tænkt os i retsforbundet.

Jeg synes også debatten i alt for høj grad har gået på, at det kun var rentefradrag i forbindelse med huse, der skulle fordeles på en eller anden måde hos ægtefællerne. Det er forhåbentlig gået op for hr. Bernhard Baunsgaard, at der er ægtefæller, som bor i lejligheder, og at sådanne ægtepar også har renter, om end måske ikke så store, at trække fra f. eks. som følge af køb af bil på afbetaling. Det kan også tænkes, at den kvindelige part i ægteskabet har en studiegæld, og det er rent faktisk sådan, hr. Bernhard Baunsgaard, at renterne af denne studiegæld skal trækkes fra på mandens selvangivelse. Man ville ikke skabe retfærdighed på disse områder, hvis man følger hr. Bernhard Baunsgaards forslag om at lade skødeindehaveren have den fulde fradragsret.

Hr. Anders Poulsen konstaterer, at man naturligvis burde have opløst sambeskatningen fuldt og helt. Jeg er helt enig med hr. Anders Poulsen i denne betragtning, og det har jeg også givet udtryk for i vores bemærkninger til forslaget. Vi ønsker primært at få sambeskatningen ophævet totalt. Men alle ved, at der skal gå et stort administrativt arbejde forud for et lovforslag om noget sådant. Derfor må det være op til skatteministeren og regeringen at tage dette initiativ. Det er vel også den konstatering, der ligger bag de andre forslag, som også er beslutningsforslag, at man ikke har kunnet afse tid og kræfter til at udarbejde så omfattende lovforslag. Men nu ved skatte- og afgiftsministeren altså, at der er et stort flertal i folketinget for, at der skal gøres noget ved dette fundamentale problem.

Hr. Anders Poulsen sagde, at vi nok må gøre noget ved det, selv om det vil koste noget. Ja, det er da muligt, det vil koste noget, hr. Anders Poulsen, men retfærdighed koster undertiden noget, og så må vi betale den

pris, hvis vi vil have retfærdighed og respekt for det enkelte menneske i vort samfund.

Jeg glæder mig til det udvalgsarbejde, som kommer i skatte- og afgiftsudvalget. Selv om jeg ikke direkte bliver involveret i behandlingen dér, vil jeg løbende holde mig orienteret om den.

Lad mig slutte med at sige følgende til skatte- og afgiftsministeren: hvis regeringen kan andet end at pålægge skatter og give statstilskud på forskellig vis, så prøv dog også at ofre lidt tid på en handling, der vil skabe retfærdighed i samfundet. Gå nu hjem og få lavet det forslag! Indkald partierne til forhandling! Kom med det og lad os få noget gjort ved det! Der er ikke i lange tider her i folketinget givet større tilslutning til en tanke, en idé, end der i dag er givet fra partierne i denne sag. Tag den udstrakte hånd, hr. skatte- og afgiftsminister, og lad os få noget gjort ved det!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Socialudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændring af reguleringsbestemmelser). (Lovforslag nr. L 43).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udv. om offentlige arbejder (27/11 80):