

[Rahbæk Møller]

muegoder mellem hinanden indbyrdes. Så vi har taget højde for det problem.

Hr. Anders Poulsen var enig i, at sambeskatningen skulle ophæves, og det er jo glædeligt. Han nævnte to punkter, nemlig at det ikke mere skal være tilladt at overføre uudnyttet personfradrag og underskud, og vi er meget enige med hr. Anders Poulsen i, at der er svære sociale problemer forbundet med disse ting. Vi mener, at denne adgang skal ophæves, men vi mener, det bør ske over en lang årrække, netop for at undgå de sociale problemer, som hr. Anders Poulsen påviste.

Til fru Kirsten Jacobsen vil jeg sige, at det var glædeligt at se, at fremskridtspartiet i år var mødt med en ordfører, der var tilhænger af, at sambeskatningen blev ophævet. I fjor var det modsatte tilfældet.

Fru Kirsten Jacobsen havde to bemærkninger til vores forslag. Den ene gik på 3.000 kr.s fradraget. Derom vil jeg sige, at vi principielt er tilhængere af, at dette fradrag ophæves, men mener, at det, i den udstrækning det skal bevares, fordi der ikke er flertal for at ophæve det, naturligvis skal under fuld særbeskatning, at begge ægtefæller skal have lige meget og lige så meget som ugifte, og det bliver naturligvis så, som fru Kirsten Jacobsen var inde på, til et mindre beløb. Der skal ikke ske noget provenutab af den grund. Fru Kirsten Jacobsen nævnte beløbet 1.900 kr. Det er muligt, det er rigtigt; vi har ikke regnet det præcist ud. Vi er meget enig i de betragtninger, hun kom med.

Derudover kritiserede hun gavereglen i vores forslag, som jeg har været inde på; hun mente, det blev for dyrt, fordi beskatningen går helt op på 90 pct. Jeg mener dog, det er en klar undtagelse, at ægtefæller forærer hinanden gaver i den størrelsesorden – man skal helt op over 1 mill. kr. – så vi ser ikke det store problem dér. Almindelige gaver mellem ægtefæller vil stadig væk være ubeskattede.

Hr. Bernhard Baunsgaard nævnte som en mulighed for at fordele fradragene for boliger, at man gik ud fra, hvem der havde skødet. Det mener vi er et ret tilfældigt princip, og vi anbefaler dem at tage udgangspunkt i det bodelingsbegreb, som vi har foreslået.

Jeg tror, jeg har været inde på alle de problemer, der har været nævnt, så jeg skal ikke gå videre.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Ordføreren vedrørende beslutningsforslag nr. B 34 (om ophævelse af sambeskatningen på fradragssiden), hr. Alfred Hansen, har ordet.

**Alfred Hansen (DR):**

Det er rigtigt, at retsforbundets forslag har været til behandling tidligere her i tinget, men et godt forslag kan jo godt tåle at komme til behandling to gange. Vi havde også ønsket at få det til afstemning i sidste samling, men på grund af stort arbejde i skatte- og afgiftsudvalget og i folketinget nåede der altså ikke at blive skrevet betænkning over vores forslag.

Jeg er meget tilfreds med det forløb, debatten har haft i dag. Jeg synes, det helt klart kan registreres, at der er en betydelig mere positiv indstilling til at gøre noget ved ophævelse af sambeskatningen nu end tidligere. Sambeskatningen er et levn fra gammel tid; den er et levn fra den tid, hvor det var unormalt for kvinden at være udearbejdende. Det er ikke længere unormalt; det er en normal situation i den danske befolkning. Det er også en normal situation, at man gennem de seneste år og måneder har diskuteret, om man ikke skulle opnå større ligestillinger mellem mænd og kvinder. Det har gennem mange år været nedværdigende og diskriminerende for kvinden, at hun netop ikke bliver betragtet som et selvstændigt væsen med egne rettigheder og egne pligter i skattemæssig henseende.

Det kan virke lidt besynderligt, at regeringen trods den megen tale om ligestilling mellem kønnene, når det f. eks. drejer sig om stillingsbesættelse, foragten for kønsdiskriminering og talen om kønskvotering, ikke har været mere optaget af at skabe ligestilling i skattemæssig henseende. Man kunne måske have forventet, at alle de kvindelige MFere havde stået på spring i dag for at få lov at deltage i debatten. Det har ikke været tilfældet. Jeg synes faktisk, dette er et konkret initiativ, kvindelige MFere og – først og fremmest – regeringen kunne have taget. Det var noget konkret at komme ud med til de danske kvinder, at de fremover skulle betragtes som selvstændige individer.

Det er svært at se det fornuftige og logiske i, at en kvinde, som sammen med sin samlever har købt et hus, gerne må få del i rente-