

[Hagen Hagensen]

køn. Regeringen vil, og alle andre vil, og så må man vel føje til: hvad dølen nøler vi så efter alle sammen?

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Der er tre korte bemærkninger, først hr. Bernhard Baunsgaard.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

En kort bemærkning i anledning af de ord, som hr. Hagen Hagensen brugte om min omtale af, at man kunne bygge på skødeindehaveren.

Jeg burde for at være helt præcis have sagt: bygge på skødeindehaveren for den ejendom, der bruges til bolig i ægteskabet. Dermed er vi jo ude over de vanskeligheder, som hr. Hagen Hagensen nu kom ind på. Den kan skødeindehaveren ikke uden videre disponere over, fordi den bruges til bolig. I tilfælde af ægteskabets opløsning skal der alligevel deles. Det er ægteskabsreglerne, der bruges dér. Jeg mener, vi har været igennem det, så det skulle kunne holde.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Min gamle lærer i nationaløkonomi, hr. Winding Pedersen, sagde om mange nye bøger, at det tit og ofte var gammel vin på nye flasker. Retsforbundets forslag her i dag er meget lig et forslag, venstre fremsatte i 1960'erne.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Hr. Hagen Hagensen sagde, at jeg havde fremført, at vi anså det for tyveri fra venstres side. Det har jeg overhovedet ikke sagt. Jeg udtalte bare min glæde over, at venstre nu accepterede og gik ind for de tanker, vi havde fremført her. Jeg sagde overhovedet ikke, at det var os, der havde fremført dem første gang. Jeg har bare bemærket mig, at fra 1973 har konservative og venstre stort set taget afstand fra tanken. Jeg er glad for, at der nu er nytænkning på vej, som er den samme tænkninng, som vi har, såvel hos venstre som hos konservative.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Det er hr. Arne Bjerregaards bemærkning, der kalder mig herop.

Hr. Arne Bjerregaard sagde næsten helt poetisk i sit første indlæg: det gror dog, hvad jeg fremfører. Og så citerede hr. Arne Bjerregaard en artikel, der har været i en del dagblade, skrevet af hr. Fogh Rasmussen. Det er klart, at jeg ikke skal gå ind i den diskussion, der måske kunne være mellem hr. Arne Bjerregaard og hr. Fogh Rasmussen i den forbindelse, men jeg vil godt minde hr. Arne Bjerregaard om, hvad jeg sagde i mit første indlæg, nemlig at jeg på venstres folketingsgruppes vegne principielt går ind for ophævelse af sambeskatningen. Jeg kobledede nogle forudsætninger på. Når hr. Arne Bjerregaard fremstiller det, som om det er en voldsomt ny tanke, han dér er inde på, som om der er fremskridt, det, han taler om, gror, så synes jeg nok, jeg må sige, at det nye, der vel ligger i venstres holdning i denne forbindelse, er, at vi principielt går ind for en total ophævelse af sambeskatningen. Det er det nye.

Jeg kommer næsten også til at spørge hr. Arne Bjerregaard, når han går ind for splittingsystemet, om det indebærer, at hr. Arne Bjerregaard heroppefra vil forsvare f.eks. den situation, hvor en mand har en meget stor lønindtægt. Lad os tage det eksempel, hvor vi er oppe i størrelsesordenen 900.000-1.000.000 kr.; det findes der eksempler på. Splittingsystemet indebærer jo, at også halvdelen af denne indtægt skulle overføres til beskatning hos den hjemmegående hustru, og dermed klasser man jo voldsomt ned i det progressive skattesystem. Vil hr. Arne Bjerregaard også forsvare denne situation med sit splittingsynspunkt?

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Først en bemærkning til hr. Arne Bjerregaard. Den går bare på, at det, jeg sagde, var, at det skulle have været begrebet litterært tyveri, som hr. Arne Bjerregaard måske kender, hvis man tager noget fra en anden, man ikke selv har skrevet, og bruger det. Jeg sagde ikke noget om, at det var det. Det er et begreb, og det var ikke noget, der gik på hr. Arne Bjerregaard i den forbindelse. Det var spørgsmålet om, hvad den anden havde gjort, om man havde begået noget sådant.