

[Flygaard]

meget langt i løsningen af sambeskatningsproblemet, hvis man gennemførte en rent proportional beskatning.

Jeg er godt klar over, at der kommer nogle sociale hensyn ind, men dem mener jeg man f. eks. kunne tilgodese ved et uafkortet persontilskud til alle uanset deres indkomst, så havde man fået en indirekte progressiv beskatning.

Med disse bemærkninger skal jeg tilsige alle forslag en velvillig behandling, og jeg kan også helt tilslutte mig det ønske, hr. Bernhard Baunsgaard har givet udtryk for, om, at nu må man altså finde ud af et eller andet, nu må man i hvert fald komme videre i denne sag. Vi kan simpelt hen ikke være det bekendt. Også hr. Bernhard Baunsgaards eksempel taler sit tydelige sprog.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 11 (om ophævelse af sambeskatningen), hr. Hagen Hagensen, har ordet.

Hagen Hagensen (KF):

Stor set kan jeg sige tak til alle, der har taget del i drøftelsen her i dag og har gjort bemærkninger til det af det konservative folkeparti fremsatte forslag om ophævelse af sambeskatningen på de 5 punkter, der er nævnt i vores forslag.

Jeg er ganske klar over, som ministeren også nævnte det, at der er vanskeligheder ved at udforme reglerne, og som en af ordførerne sagde, er det vel ikke tilfældigt, at man ikke har udformet det som et lovforslag, men som et beslutningsforslag. Jeg skal hertil sige, at det er ganske bevidst, at det er lavet som et beslutningsforslag, for vi erkender, at det er et ganske betragteligt felt at gå i gang med at udforme i lovtækt.

Jeg synes, at det er gået som en – ja, jeg kan dårlig sige rød tråd igennem det hele, men det er det nu alligevel, at alle vil gøre noget ved sambeskatningen, alle vil sørge for, at den bliver ophævet eller i hvert fald ændret. At gøre det etapevis for over en udvidelse af særskilt beskatning at ende i, at der ikke er andet, og dermed er sambeskatningen så ophævet, nu vel, det kan være, at det bliver formen. Vi har for vort vedkommende peget på de 5 problemer, som vi fin-

der det er nødvendigt bliver løst, men jeg skal ikke, fordi vi jo har haft en drøftelse af dem før, gå nærmere ind på disse.

Jeg vil dog godt sige om en enkelt ting, at når vi f. eks. fastholder, at overførelse af uudnyttet personfradrag må kunne finde sted mellem ægtefæller, så er det en rimelig og naturlig følge af ægteskabets fællesskab, som vi jo sætter pris på.

Man har, også ministeren i dag, henvist til, at ophævelse af sambeskatningen er et meget stort problem og rummer problemer både af teknisk og juridisk karakter. Det er bare nødvendigt at finde en løsning, selv om den ikke bliver fuldkommen i teknisk og juridisk henseende. Vor m/k-tid kræver simpelt hen, at der sker en ligestilling mellem den gifte mand og den gifte kvinde, at begrebet »manden som den skattepligtige hovedperson i ægteskabet« bringes til ophør.

Den gifte kvinde må frigøres i skattemæssig henseende, det har hun krav på som i øvrigt ligeberettiget med manden. Den nuværende tilstand, der har varet alt for længe, er en nedværdigelse af den gifte kvinde og hendes personlighed og tillige ødelæggende for ægteskabet som en naturlig ramme omkring familielivet.

Mens børn for længst er blevet gjort til selvstændige skattesubjekter, hovedpersoner, om man vil, så er børnenes moder i ægteskabet i visse skattemæssige henseender stadig en biperson, der er ufri på en række økonomiske områder som følge af mandens uforklarlige rolle som hovedperson på det skattemæssige område. Hun kan bruge sine ting, hun kan råde over, hvad hun ejer, men når der er tale om udbytte deraf, så går det til beskatning hos manden. Det er simpelt hen urimeligt, og det er vel også uværdigt.

Sambeskatningen medvirker til papirløse forhold uden eller efter ægteskab, med alle de vanskeligheder, det giver, især i forholdet til børnene, men skattemæssigt er der for dem, der lever sammen uden ægteskab, fuldstændig frihed og selvstændighed. Sambeskatningens ophævelse løser mange ofte vanskelige problemer omkring indgåelse og opløsning af ægteskab, hvad enten dette sker i levende live eller som følge af død.

Der er en urimelighed, som vi vil nævne fra de andre forslag – det er nævnt af SF – og det er, at med hensyn til forsikringsfradrag kan man, f. eks. fordi man gifter sig,