

[Kirsten Jacobsen]

Med hensyn til SFs forslag ligger der også en masse gode intentioner i det. Man prøver nu virkelig på dér at tage højde for, at den enkelte person beskattes særskilt.

SF har taget et problem op, som gav nogen diskussion i fremskridtspartiets gruppe, idet man siger, at pensionsbeskatningslovens § 50 om 3.000 kr.s fradraget skal gælde for begge ægtefæller. Det er vi også enige i principielt, men i den økonomiske situation, vi har i øjeblikket, er det nok mere væsentligt, at man laver det retfærdigt, og så må man også tænke på de provenumæssige konsekvenser. Hvis fremskridtspartiet derfor skulle gå ind på den tanke, måtte det betyde, at 3.000 kr.s fradraget ændredes; således at man fik 2 fradrag, bare af en anden størrelse, måske skulle det være 1.900 kr., 2.100 kr. el. lign., men således at provenuet ville være det samme.

Med hensyn til punkt 7 i SFs forslag, hvor man taler om, at man nu vil lade gaveafgiften henføre under afgiftsklasse C, kan man jo lige så godt sige, at man vil konfiskere gaven, for man er jo oppe i nærheden af 90 pct. Det skal vel være muligt stadig væk for ægtefæller at overføre gaver til hinanden. Normalt er det jo sådan, i hvert fald i det praktiske liv, at det er gaver, der overføres for eventuelt at sikre en hustru, som ikke har nogen indtægt selv, hvis der skulle ske mandens forretning noget. I nogle tilfælde sker det selvfølgelig også på måder, det ikke skulle ske på, men i langt de fleste tilfælde er det ikke omgælder eller forsøg på skattetækning, og derfor synes jeg, at den regel, vi har nu, bør opretholdes.

Til slut vil jeg bare gerne sige, at jeg håber virkelig på – det vil jeg se som noget meget positivt – at jeg kan forlade folketinget engang efter 7 år og der så i hvert fald er gennemført en ophævelse af sambeskatningen. Så vil jeg synes, at folketinget har foretaget sig noget fornuftigt.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er tre beslutningsforslag, vi behandler her, omhandlende det samme: ophævelse af sambeskatningen, enten fuldstændig eller delvis.

Jeg vil gerne sige ligeud, at det radikale venstre er tilhænger af, at vi ophæver de nuværende, kønsdiskriminerende skatteregler,

vendt imod den gifte kvinde. Det er urimeligt, at hovedreglen i dansk beskatning er, at manden betaler skat af sin egen og den med ham samboende, gifte kvindes indkomst og formue. Vi kan ikke være bekendt på et tidspunkt, hvor vi har så travlt med at fortælle andre lande, at de værgo skal behandle de to køn fuldstændig ens, at det er hovedreglen i dansk beskatning. Jeg gad vide, hvem der næste gang kan angribe en forskelsbehandling af en kvinde i noget land og gøre det med frelst samvittighed. Det vil i hvert fald være rimeligt, om udlandet svarer tilbage til os: »Hyklere«. For som det er sagt af ligestillingskommissionen: i personbeskatningen er der ikke alene formel, men også reel diskrimination af den gifte kvinde. Der er ikke andet at sige om det, end at det kan vi ikke være bekendt.

Hver gang – og så er det såmænd ligeegyldigt, hvilket parti ministeren kommer fra – bliver der sagt, at vi ikke kan ophæve sambeskatningen, for det koster for mange penge. Jeg vil gerne sige her, at vi er parate til fra radikal side at gå videre nu. Vi kan ikke ophæve den på én gang, det tror jeg såmænd ikke engang at de partier, der i dag taler om det, ville stå ved, når de skulle til at tage et ansvar, men vi må gå videre. Vi er, hvis jeg ikke husker galt, nået til bogstav K med undtagelser fra hovedreglen i § 4 i kildeskatteloven, og så må vi se at komme til L.

Det er jo grotesk, at hvis en kvinde, der tjener 100.000 kr. og ejer et hus, gifter sig med en mand, der tjener 150.000 kr., går de ned med op imod 10.000 kr. i samlet skat, bare fordi de gifter sig. Men hvis det er kvinden, der har de 150.000 kr. og ejer det samme hus, og hun gifter sig med en mand med 100.000 kr., så stiger de tilsammen med 10.000 kr. i skat. Det er en ren rebus at finde ud af, hvordan det vil virke, og det er helt tilfældigt.

Men jeg synes, at ministeren kom med en antydning her, som jeg synes vi skal benytte os af til at få gennemført noget allerede i denne samling, og hvis ikke jeg misforstod ministeren, drejede det sig netop om at eje hus. Jeg vil gerne her sige, hvordan jeg har forestillet mig at det kunne ske. Hvis et ægtepar bor i eget hus, er det normalt manden, der har skødet på huset, men der er, så vidt jeg kan skønne, ikke så forfærdelig meget i vejen for, at vi kunne sige, at indtægt af hu-