

[Kalnæs]

Men hvis ministeren gerne vil have, at vi starter nogle forhandlinger om dette forslag også andre steder, vil vi da også gerne være med til det. Vi kan så tage det frem i offentligheden til debat alligevel; det vil vi gerne selv være med til.

Den anden ting, jeg ville sige, var til hr. Wilhjem, og det var angående spørgsmålet om den løbende afgift. Der vil jeg gerne igen tage udgangspunkt i det arbejdsnotat fra lavindkomstkommisionen, som jeg har refereret til tidligere, og citere et lille stykke derfra. I arbejdsnotat 10, del II, står der s. 263:

»Det er ejerne i hovedstadsregionen, der har de største forbrugsmuligheder. Det skyldes i høj grad erhvervelsen af store kapitalgevinster, der giver et stort »ubetalt« boligforbrug – forskellen mellem værdien af boligforbruget og nettoboligudgiften inkl. realværdistigningen – som desuden er stigende med indkomsten ligesom i de øvrige urbaniseringsområder.«

Og så det væsentlige: »Det er især selvstændige erhvervsdrivende og funktionærer, der opnår de store fordele med et ubetalt boligforbrug på ca. 28.000 kr. i hovedstadsregionen.«

Det var i 1976, og i den sidste del er der ikke nogen gåseøjne omkring ordet ubetalt. Sagen er jo den, at hvis man køber et hus til 200.000 kr. og det efterhånden stiger til 1 mill. kr. ligesom de huse, der ligger ved siden af, har man altså kun udgifter svarende til de 200.000 kr., selv om man har et boligforbrug, der med dagens priser svarer til 1 mill. kr. Det er derfor, det kan være rimeligt også at pålægge en løbende afgift. Den burde være 8 pct. uden fradragsret, hvis det skulle give samme boligudgifter, men vi har foreslået, at man skal nøjes med 2 pct., fordi vi kun inddrager en del af det. Der er dog ikke nogen tvivl om, at man lader den store forbrugsforskel, der er mellem ejere og lejere, forblive der, hvis man ikke indfører en løbende afgift.

(Kort bemærkning).

**Wilhjem (VS):**

Jeg vil gerne sige til hr. Rahbæk Møller og hr. Kalnæs, som har sagt, at kapitalgevinsterne skal gå til billigørelse af boligbyggeriet, at det synes jeg er helt fint, og jeg har erklæret mig helt enig med dem i, at vi skal ind-

drage disse kapitalgevinster. Uenigheden går på den løbende afgift og kun på den.

Nu siger hr. Kalnæs, at man kun sætter den til 2 pct., men så vidt jeg kan læse forslaget, er det kun for den nuværende ejer. Så snart ejendommen er handlet, er det 8 pct. Det går jeg ud fra at SF holder fast ved.

Og så til fru Aase Olesen: mit eksempel gik netop på en situation, hvor disse ejendomsværdier kun følger den almindelige inflation. Hvis man ikke også er i stand til at fjerne den – og det tror jeg ikke heller de radikale bilder sig ind man kan gøre med et sådant forslag; man kan måske bringe den almindelige prisudvikling for jord og fast ejendom ned svarende til den almindelige kroneforringelse, den almindelige inflation – så vil en pensionist, der skal have indefrosset sin løbende afgift på 8 pct., kun kunne tillade sig at blive i den bolig i ca. 3 år, derefter er der ikke dækning. Hvis den pågældende er så asocial, at han tillader sig at leve 15 år efter at være blevet pensionist, er der kun dækning i ejendommen for halvdelen af den offentlige prioritet, man har indefrosset. Det viser lidt af dilemmaet, når man kører med de løbende afgifter. Så kan man sige: det skal man bare gøre; der er ikke dækning, men det er også i orden, for det er jo pensionister. Men man må bare være klar over, at det er konsekvensen.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Det er en særegen opfattelse af begrebet socialisme, hr. Gammelgaard har, når han udtrykker sig, som han gør. Man kan klart sige, at der er tale om en socialistisk opfattelse, når man angriber den private ejendomsret og de værdier, man selv har skabt, men at fastholde, at de samfundsskabte værdier tilhører samfundet, har intet at gøre med en socialistisk opfattelse, men har måske noget at gøre med en social opfattelse, en social opfattelse, som nok væsentligt flere end både fru Aase Olesen og undertegnede står for.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Det er sjældent, at man her i salen griber hr. Wilhjem i at være ulogisk, men jeg synes, det er ulogisk, når man siger, at det eks-