

[Rahbæk Møller]

statstilskud via fradragsretten. Det andet er altså, at ejere får kapitalgevinster. Vi skal tage fat på begge problemer. Vi kan ikke løse det hele blot ved at fjerne fradragsretten.

Så er der hr. Flygaard. Jeg må også takke ham for en positiv behandling. Jeg tror ikke, jeg behøver komme med nogen bemærkninger, det er vist dækket af de bemærkninger, jeg kom med til fru Aase Olesen.

Egon Jensen (S):

Jeg skal ikke forlænge debatten, men bare slå fast, at det ikke er vores opfattelse, at enhver, der ejer fast ejendom, er spekulant; det fremgik ligesom af debatten, særlig fra SFs side, at vi mente det.

Jeg takker for oplysningen om, at SF mener, man skal beskatte prisstigninger. Der skal man altså ikke have en realværdi, men når det drejer sig om lønindtægt, hævder SF selvfølgelig altid – og det gør vi vel også – at der skal være realværdi, men der er altså forskel. Man ligesom pakker det ind ved at sige: ja men det er kun 2 pct.; nej, det er 8 pct. for den, der har købt en ejendom.

Vi for vores vedkommende har altid fastslået i diskussionen om værdistigningen, at inflationen skal tages ud. Det kan ikke være rimeligt at beskatte inflation. Når man køber en ejendom, må dens pris svare til den værdi, den havde før inflationen. Jeg siger tak for oplysningen; nu er jeg da i hvert fald helt klar på, hvor man vil hen.

Ivar Hansen (V):

Nu er der jo faldet mange knubbede ord til SF, i hvert fald fra vores side og også fra andre sider om dette forslag, men hvis der er grund til at uddele en smule ros ind imellem, synes jeg, at den ros skal med.

Jeg synes, der er én positiv ting at få øje på i dette forslag – det glemte jeg at sige i mit første indlæg – og det er, at SF i punkt 1 skriver om værdistigningerne, at vurderingen fremtidig skal ske til kontantpris. Det bringer mig i tanker om det forslag, folketinget skal behandle i næste uge, fremsat af det konservative folkeparti og venstre, om indførelse af kontantvurdering. Der kan vi så forudse en positiv holdning fra SFs side, og det ser vi selvfølgelig frem til.

Så konstaterer jeg fortsat, at SF mener, at alt, hvad der hedder prisstigning eller værdi-

stigning, skal inddrages, uanset om det er en regulær inflationsstigning. Jeg tror, vi kan se frem til meget interessante tal, når vi i folketingets skatte- og afgiftsudvalg får slået fast, hvad prisstigninger eller værdistigninger egentlig er, når det kommer til stykket. Fru Kirsten Jacobsen har allerede været inde på spørgsmålet, men jeg vil gerne fortsætte. Lad os tage et parcelhus, fra det tidspunkt spaden stikkes i jorden i et udstykningsområde, til det øjeblik huset står færdigt. I hvor stort omfang har det offentlige da ikke allerede påvirket priserne i opadgående retning med hensyn til de krav, det offentlige stiller, med hensyn til de afgifter, det offentlige lægger på og forskellige andre krav?

Alt i alt tror jeg, det kunne være ganske nyttigt for SFs forståelse af disse ting, om vi i udvalget får nøje dissekeret, hvad prisstigninger, inflation og værdistigninger egentlig er.

Hr. Rahbæk Møller var inde på spørgsmålet om landbruget i en kommentar til min sammenkædning med det andet forslag, der foreligger fra SF, og jeg forstod på hr. Rahbæk Møller, at hvis der ikke blev grebet ind her og blev stillet kapital til rådighed, ville landbruget nok alligevel ophøre som et frit erhverv; så måtte man nødvendigvis omdanne landbrugene til aktieselskaber, eller der ville komme andre udefra, som på en eller anden måde ville overtage bedrifterne.

Hvis man gik ind på den tankegang, måtte man sige, at den redningsplanke, SF kaster ud her, altså er, at man vil tage yderligere kapital ud af det landbrugserhverv, der for øjeblikket er hårdt trængt. Jeg gentager fra første omgang: man ville få endnu en fast løbende omkostning; ud over at kapitalvindingskatten skal gøres til en løbende afgift, der skal forrentes, skal altså statsgrundskylden efter SFs opfattelse fortsætte. Pengene skal opsamles i en pulje og gå tilbage til landbruget. Tror man, at det giver en bedre økonomisk stilling for landbrugserhvervet? Jeg tror, der er noget, SF her har misforstået, og jeg gentager, at man mærker hele holdningen i denne sag. Når SF eksempelvis under punktet *Anvendelse af midlerne* skriver: »Afgiften på andre erhvervsjendomme skal derimod ikke øremærkes, men indgår i det almindelige statsbudget og kan f.eks. anvendes til en forhøjelse af personfradraget«, lyder det jo smukt. For landbrugets vedkom-