

[Rahbæk Møller]

er fremsat. Nu er det ikke det forslag, der er til behandling i dag, men da hr. Ivar Hansen var inde på det, vil jeg godt lige kommentere det, jeg tror nemlig, der er en meget vigtig sammenhæng.

Sagen er den, at landbruget ikke kan fortsætte ret mange år på den måde, det foregår. Enhver ved, at for at starte som landmand skal man i dag investere 3-4 mill. kr. Det er ganske uladssiggørligt at starte og forrente de store beløb, det ser vi i dag. Det er selvfølgelig særlig slemt nu, hvor renten er høj, men det vil fortsat være et stort problem. Det vil sige, at om nogle få år vil landbruget være gået én af to veje: enten vil det ikke længere være selvejet, men vil gå over til at blive ejet af bykapital, formodentlig i selskabsform, eller også får vi en eller anden form for inddragelse af kapitalgevinsterne, der – som der står i SFs forslag om en jordbrugerfond – bruges til at finansiere de unge landmænd. Der er meget nær sammenhæng imellem at skabe de unge rimelige vilkår og at inddrage værdistigninger.

Nøjagtig det samme gælder for boligen. Hr. Ivar Hansen sagde, at vi er imod, at folk ejer deres eget hus. Det er vi aldeles ikke. Vi synes, at det er ganske udmærket, hvis folk ønsker det, det må de meget gerne. Det, vi ønsker, er ligestilling. Vi er imod, at der hele tiden trækkes store summer ud af boligen til skade for de nyankomne, altså både i landbruget og på ejerboligmarkedet. Det, vi koncentrerer os om, er at forhindre kapitaludpumpningen og at sørge for, at der er rimelige vilkår for at komme til.

Hr. Gammelgaards bemærkninger skal jeg ikke komme nærmere ind på. Det var mest kommunistkræk, han kørte på.

Fru Kirsten Jacobsen havde fanget et lille punkt, nemlig de udlejningsejendomme, hvor ejeren selv bor. Jeg vil godt give hende ret i, der her er et punkt, der skal kigges på; de skal selvfølgelig heller ikke stavnsbindes.

Fru Aase Olesen var meget positiv, og jo mere jeg studerer hendes indvendinger, jo mere indser jeg, hvor enige vi er. Fru Aase Olesen siger også, at kun værdistigningerne på jord skal beskattes, og vi er da enige om, at det er på jorden, de store værdistigninger fremkommer, men hvordan i alverden vil fru Aase Olesen skille dem ad? Man gør det ved vurderingen, men det er jo et rent teknisk spørgsmål. I praksis sælges jord og ejendom,

jord og hus samlet, og det er de priser, man faktisk kender og går ud fra. Det er derfor, vi har lagt det på hele ejendommen, ikke kun på jorden.

Fru Aase Olesen nævnte de tekniske vanskeligheder ved årlige vurderinger og kontantvurderinger. Der er nogle tekniske vanskeligheder, der skal overvindes. Som ministeren fortalte, er der allerede startet et arbejde på dette område.

Fru Aase Olesen sagde, at når det drejer sig om produktionsjord, skal værdistigningsafgiften være fradragsberettiget. Det havde vi også forestillet os. Det står ikke i forslaget, men vi forestiller os, at enhver produktionsjordsafgift selvfølgelig er fradragsberettiget.

Ligeledes går fru Aase Olesen imod, at kapitalvindingsskatten fjernes. Vi gør tydeligt opmærksom på, at det ikke er meningen at fjerne kapitalvindingsskatten på de værdistigninger, der er optjent. Det er meningen, at kapitalvindingsskatten fjernes og afløses af værdistigningsafgift for kommende værdistigninger. Men for de værdistigninger, der er sket, skal kapitalvindingsskatten selvfølgelig udløses.

Hr. Bollmann var imod. Det kom ikke som nogen overraskelse.

Hr. Wilhjelm's bemærkninger var jeg derimod noget skuffet over. Han var enig i mange ting, men han var imod en løbende afgift, og det, jeg så må spørge om, er: hvad er hr. Wilhjelm's alternativ? Er det kapitalvindingsskatten, der spørger? Det, at man ved flytning fra et hus skal slippe hele værdistigningen, medfører stavnsbånd og medfører mange andre onde ting. Jeg tror, det skal gøres løbende, som fru Aase Olesen og i øvrigt også hr. Flygaard var inde på. Det kan ikke foregå teknisk på anden måde. Der er et problem med at undgå, at boligen bliver for dyr for folk, men der er altså kun tale om en løbende 2 pct.s afgift af værdistigningen. Når man ser det i sammenhæng med, at vi i øvrigt ønsker lejeværdien fjernet, så er der ikke tale om nogen stramning, der er urimelig for de mennesker, det berører. Det kan jeg slet ikke se.

Hr. Arne Bjerregaard var delvis positiv. Jeg er glad for at høre, at han er indstillet på at fjerne fradragsretten. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at der på to punkter er ulighed mellem ejere og lejere. Det ene er det, som hr. Arne Bjerregaard var inde på, at ejere får