

[Aase Olesen]

for de hurtige, store fortjenester, og jeg synes i hvert fald man skulle overveje, om det er en rimelig måde blot at fjerne den uden videre.

Vi vil altså afvise forslaget som det meget bombastiske og firkantede forslag, det er, men vi vil gerne opfordre til, at man arbejder videre med henblik på et mere realistisk forslag.

Jeg kan sige for vores partis vedkommende, at vi netop arbejder med disse spørgsmål ud fra forestillingen om, at det vil være muligt at skabe forståelse og dermed flertal i folketinget, at man kan komme igennem, hvis man kommer med et rimeligt og realistisk forslag. Jeg tror i modsætning til, hvad flere har sagt, at det er meget vigtigt at indføre et sådant forslag på et tidspunkt, hvor der er en stagnerende prisudvikling på jord, at man så at sige skal bygge diger, mens der er lavvande.

Et forslag som det, SF her har fremsat, er ikke egnet til at lette forståelsen for sagens principielle karakter, og det er heller ikke egnet som grundlag for at komme videre med et realistisk forslag om det, vi egentlig er enige om, også med regeringen, nemlig en indefrysning af samfundsskabte værdistigninger med løbende afgift af en sådan offentlig prioritet.

Bollmann (CD):

Spørgsmålet om en værdistigningsafgift har jo været rejst adskillige gange gennem de senere år. Mest alvorligt forekommer det mig at have været under SV-regeringen, hvor der var principiel enighed mellem socialdemokratiet og venstre om en form for en sådan afgift, men hvor man bl. a. ikke kunne blive enige om overgangsordningerne. Jeg er ganske klar over, at dette ikke er et tilsvarende forslag, men jeg er glad for i dag at høre, at partiet venstre med hensyn til dette princip har skiftet mening. Jeg forstod i hvert fald venstres ordfører sådan, at han nærmest var imod.

Jeg vil gerne fremhæve, at CD hele tiden har været imod denne tanke, og at der ikke med CDs stemmer som forligsparti i foråret kunne gennemføres og heller ikke fremover vil kunne gennemføres en sådan afgift.

Der er egentlig ikke megen konsekvens i forslaget, for skal man indføre en værdistigningsafgift, så burde man også foreslå et

værdifaldstilskud. Jeg skal slutte med at sige, at med den prisudvikling, vi i den senere tid har set på jord og fast ejendom, er det efter vores opfattelse betydelig mere aktuelt at diskutere et sådant tilskud.

CD må altså klart afvise forslaget.

Wilhelm (VS):

Det vigtigste område, dette forslag dækker, er for os at se ejerboligområdet. Forslaget er lavet generelt, så det dækker alle tænkelige områder inden for jord og fast ejendom. Jeg tvivler på, at det er hensigtsmæssigt, og om man kan få rimelige resultater ved at generalisere et forslag på den måde, men vil godt lade det stå åbent, det kan vi diskutere nærmere. Jeg vil mest forholde mig til den del af det, som vil få virkning for ejerboligområdet.

Vi er tilhængere af en del af de ting, SF tilstræber med dette forslag. Vi mener også, at værdistigningen skal inddrages, ikke bare beskattes, men inddrages til det offentlige. Vi er enige med SF i, at det ikke kun skal være realværdistigningen, at man altså ikke skal tillade en inflationsdækning af det, der er investeret i en ejerbolig, men at man faktisk skal inddrage værdistigningen helt. Det er spekulation i jord og fast ejendom, der i høj grad er drivkraften i inflationen, så det er lidt mærkeligt, hvis man accepterer, at den selvforstærkende inflation skal der være dækning for, som der har været det i tidligere forslag, bl. a. fra DKP. Jeg husker ikke, om også SF har været på det gebet før.

Vi er enige i, at denne inddragelse af værdistigningen ikke kan ske løbende, men på en eller anden måde må indefrysning og først blive inddraget på det tidspunkt, hvor man søger at realisere værdistigningen. Det vil faktisk sige trække den ud af ejerens boligsituation. Så langt er vi enige, og det var, så vidt jeg kunne høre på hr. Kalnæs, i virkeligheden også det, man argumenterede for. Det var det, som var det gode argument imod genbelåningsmulighederne og imod den inflationseffekt, der ligger i ejerboligreglerne, som de er i dag.

Men så har SF altså derudover et forslag om, at man betaler en løbende afgift af den indefrosne prioritet. Vi er modstandere af den del af forslaget. Vi er i hvert fald meget, meget skeptiske over for den. Vi synes, at det er en meget hård måde at ramme et boligforbrug på. Når man inddrager enhver værdi-