

[Egon Jensen]

boligudgifterne, samtidig med at vi søger at holde dem i ave.

Som ministeren også var inde på, er vi sympatisk indstillet over for inddragelse af værdistigninger ud over inflation. Vi er ikke så ubetinget tilhængere af en løbende afgift, men derimod tilhængere af en afgift, når ejendommen sælges. Dette at skulle indføre årlige vurderinger til kontantpris og mellemregning mellem nedsat og reelt renteregnskab er en række problemer, som vi ikke umiddelbart kan overse, og i øvrigt finder man ikke i forslaget nogen anvisning på, hvordan man undtager almindelige prisstigninger.

Omkostningsforøgelsen gælder i øvrigt ikke bare parcelhuse, men nok så meget andre ejendomme, ikke mindst inden for erhvervslivet, som vi med en række lovforslag for øjeblikket søger at lette for omkostninger.

Alt i alt er forslaget efter vor opfattelse et bidrag til diskussionen om, hvordan vi får inddraget samfundsskabte værdistigninger, men forslaget er på ingen måde et columbusæg, dertil er det for simplificeret, og derfor kan vi ikke umiddelbart gå ind for det.

Gammelgaard (KF):

Det er interessant at bemærke sig, at socialistisk folkeparti nu har overtaget Danmarks kommunistiske partis rolle med hensyn til at fremsætte forslag af denne art. DKP har jo adskillige gange præsenteret folketinget for forslag, der ligger meget tæt på det, som SF her har fremsat.

Det konservative folkeparti vender sig stærkt imod hele den socialistiske tankegang, der ligger bag forslaget. På længere sigt vil det medføre en konfiskation af al jord og fast ejendom, både privatboliger, erhvervs-ejendomme og andet.

Vi bemærker os, at inddragelsen af ejendomsretten sker ved, at man indefryser værdistigningen som offentlig prioritet i ejendom. Og hvad angår ejerboliger er den offentlige prioritet afdragsfri, men man skal altså betale en forrentning på 2 pct. årligt, så længe man bliver boende i sin bolig. Sælger man, bliver der tale om en 8 pct.s forrentning.

Men så er det også interessant at se, at socialistisk folkeparti siger: for erhvervs-ejendomme gælder der ikke de samme sociale hensyn som ved ejerboliger. De sociale hen-

syn er altså, at man begynder at fratage landets hundredtusinder af parcelhusejerfamilier deres huse. Men disse sociale hensyn gælder altså ikke for erhvervs-ejendomme, for her skal der være tale om en løbende inddragelse af værdistigningen. Der skal betales en årlig afgift af den offentlige prioritet på 8 pct. af beløbet; denne afgift vil være et fast beløb, der påhviler ejendommen i al fremtid, og som betales af den, som til enhver tid ejer ejendommen.

Hvis man husker den debat, der foregik her i formiddags, var der i hvert fald fra det konservative folkepartis og fra venstres side et stærkt udtalt ønske om, at man gjorde noget for at fremme investeringer i erhvervslivet for at udvikle erhvervslivet, således at man kunne begrænse arbejdsløsheden og også underskuddet på betalingsbalancen. Dette er jo et slag i ansigtet på det danske erhvervsliv i en situation, der for erhvervslivet ikke har været værre de sidste 40 år.

Og så er det selvfølgelig specielt velvalgt, når SF som eksempel på denne værdistigningsafgift og indefrysning af offentlige prioriteter i ejendomme bruger en landbrugsejendom, et husmandsbrug. Her skal man altså virkelig se, hvorledes landbruget skal knægtes. Jeg er sikker på, at man sætter stor pris på i landbrugets organisationer og blandt landmændene, at det netop er dem, der skal rammes, og at de specielt fremhæves som dem, det skal gå ud over i SFs forslag.

Vi afviser klart dette socialistiske – jeg havde nær sagt kommunistiske – forslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Selv om dette forslag har fået nogle andre formuleringer osv., har vi jo diskuteret før, om det er rimeligt at inddrage de såkaldte værdistigninger på jord og fast ejendom, og dette er jo en ideologisk holdning til hele ejerproblematikken, det fremgår både af lovtæksten og af bemærkningerne. Jeg synes, at SF har lov til ikke at kunne fordrage den private ejendomsret, og vi andre har så lov til at prøve på at beskytte den, så godt vi kan, fordi vi tror, det er en bedre boligform end at anbringe folk i nogle betonkolosser, som de ikke har råd til at betale huslejen for.

Må jeg så sige til SF, at selv en tidligere socialdemokratisk skatteminister, hr. Jens Kampmann, har ved flere lejligheder, når