

[Ministeren for skatter og afgifter]

imidlertid enig i, at det kunne være ønskeligt at erstatte lov om særlig indkomstskat med et andet system. Socialistisk folkeparti har peget på en løsningsmulighed, som kan indgå i fremtidige overvejelser om ændring af reglerne om beskatning af fast ejendom.

Ivar Hansen (V):

Ministerens slutbemærkninger gav jo ikke nogen særlig tvivl om, hvad ministerens egentlige hensigter og politiske ønsker i virkeligheden er, hvis der var mulighed for det her i folketingsalen, og det synes jeg er værd at have i erindring.

Men ellers vil jeg sige om det forslag, der her er fremsat af SF, at det må vi tage meget stærkt afstand fra fra venstres side. Forslagsstillerne siger, at man skal beskatte al værdistigning, og da kunne det være rimeligt at stille spørgsmålet: hvad er værdistigning egentlig efter forslagsstillernes opfattelse? Det er tilsyneladende enhver prisstigning på fast ejendom. Man kunne måske endda gå ind i en overvejelse af det saglige, der måtte ligge i forslag af denne art, hvis man kunne komme så vidt fra forslagsstillernes side, at man indrømmede et vist fradrag for årlige prisstigninger, inflationsstigninger, altså at man tog højde for den årlige inflation i samfundet, men det gør man tilsyneladende ikke.

Forslagsstillerne gør en hel del ud af at sige, at forslag af denne art ikke må føre til en stavnsbinding. Det ville det naturligvis gøre under alle omstændigheder. Det vil efter vores opfattelse være helt umuligt at undgå det med indførelse af egentlige statslige prioriteter i ejendommen.

Der er jo ingen tvivl om SFs hensigter med dette forslag. SF kan ikke lide den private ejerbolig, det er det, der ligger bagved, og det kan vi så tage til efterretning. Derfor ønsker man indført en øget beskatning af ejerboligen. Det er den ene vej, man ønsker at gå. Derudover ønsker man indført statslige prioriteter, og med den inflationsstigning, vi har i samfundet, kan enhver, som kan bruge regnetabellerne, meget hurtigt komme frem til, hvornår den situation er nået, hvor det offentlige ejer al prioritet i fast ejendom herhjemme. Det vil ske i løbet af den næste generation. Det er SFs hensigt, og det tager vi naturligvis til efterretning, men det er selvfølgelig også det, der gør, at vi må sige, at for-

slag af denne art kan vi naturligvis ikke medvirke til.

Der er i og for sig ikke særlig grund til at gå ind i substansen ud over at nævne, at konsekvensen af et forslag af denne art selvfølgelig ville være – det fremgår også tydeligt af en række eksempler – at parcelhusejerne ville få en øget årlig husleje; der er nævnt et eksempel på 2.000 kr. Og i det øjeblik huset så sælges og det er den næste ejer, der skal forrente prioriteten, kommer vi meget let op på en årlig huslejestigning på 10.000 kr.

En særlig uforsømmethed har man udvist i forhold til landbruget, idet jeg har lagt mærke til, at SF har et andet forslag liggende til behandling her i folketinget, nemlig om oprettelse af et fond, som landbruget kan låne af, og da lægger SF ikke skjul på, at en del af midlerne til denne såkaldte landbrugsfond netop skal komme fra den såkaldt løbende værdistigningsafgift. Men den skal jo også, hr. Rahbæk Møller, komme fra, at statsgrundskylden efter SFs opfattelse ikke skal være en engangsforanstaltning for 1980, men en foranstaltning, som skal fortsætte også i de kommende år. Det er jo et forslag og en politisk foranstaltning, som selvfølgelig nok skal bidrage til at gøre den økonomiske krise i landbruget værre. Jeg vil tro, at de ganske mange lønmodtagere, der er beskæftiget i landbrugets følgevirkninger, ville være »begeistrede« for at høre om forslaget, der vil øge omkostningerne endnu mere for eksempelvis et erhverv, som for øjeblikket er ude i store økonomiske vanskeligheder.

Alt taget i betragtning må vi meget klart afvise det forslag, SF har fremsat her.

Egon Jensen (S):

Må jeg sige, at vi har sympati for ideen i forslaget, men måske ikke lige netop for måden. Som ministeren har været inde på, er det ikke netop tiden til at stramme vilkårene for ejere af parcelhuse just nu. Afmatningen og de store varmeudgifter gør, at mange ikke har mulighed for at blive boende. Vi har netop vedtaget boliglove, som skulle lette på den trængte situation, så det ville være at vende situationen på hovedet, hvis man netop nu indfører stramninger. Selv om der er tale om en moderat rente af værdistigninger i ejerens tid, skaber det problemer for købere, og vi er netop ikke indstillet på at stramme