

[Fogh Rasmussen]

de tilskudsordninger til energibesparende foranstaltninger, og socialministeren var ikke lydhør for administrative problemer, dengang man diskuterede indførelse af socialindkomst. Jeg har med andre ord indtryk af, at regeringen bruger dette med de administrative problemer som et bekvemt argument, hvor man ikke har andre argumenter.

Vi mener ikke, at der her vil blive tale om større administrative problemer, end at de er til at klare. Lad mig minde om, at standardfradraget på de 2.000 kr. jo bliver bibeholdt, og det vil sige, at for alle de små arbejder vil der stadig væk blive tale om, at man bruger standardfradraget; dér vil der altså ingen ændring være. Så vil der være nogle af de rigtig store arbejder, og dér skal der foreligge en dokumentation. Der vil være tale om en forholdsvis beskeden meradministration, som må ses i lyset af, at dette jo også vil give staten en række merindtægter i form af øget beskæftigelse og reduktion af den slags arbejde, som måske i dag ikke kommer til skattemyndighedernes kundskab.

Endelig siger ministeren – og det var hans eneste argument imod at ligestille ejerlejligheder med parcelhuse for så vidt angår adgangen til at få et standardfradrag – at regeringen kan ikke gå med til ensidigt at lempe beskatningen af ejerlejligheder. Det er jo at vende problemstillingen på hovedet. Det, der er tale om, er jo, at ejerlejligheder i dag bliver fuldstændig urimeligt overbeskattet. Kan ministeren forklare mig, hvorfor der skal være forskel beskatningsmæssigt på, om man lægger ejerboliger ved siden af hinanden i række eller stabler dem oven på hinanden? Det er svært at begrunde, men ikke desto mindre er der altså den forskel i dag, at for et parcelhus har man et standardfradrag, men det har man ikke for en ejerlejlighed. Og så siger ministeren, at man ikke kan gå med til ensidigt at lempe beskatningen af ejerlejligheder. Det, der er tale om, er, at ejerlejligheder skattemæssigt bliver ligestillet med andre, og at en skattemæssig urimelighed bliver fjernet.

Til de enkelte partiers ordførere skal jeg ikke gøre så forfærdelig mange bemærkninger.

Hr. Bernhard Baunsgaard holdt jo en sjældent – men det er måske netop derfor prisværdigt – kort tale, der ikke efterlod nogen tvivl om de radikales holdning til dette for-

slag. Jeg skal ikke begive mig ind i drillerier over for hr. Bollmann omkring centrum-demokraternes stilling til dette forslag.

Jeg siger som sagt tak til de ordførere, som trods alt har støttet dette forslag, og håber, at forslaget vil blive underkastet en positiv udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om inddragelse af værdistigninger på jord og fast ejendom.

[Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 15. Fremsat 15/10 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Socialistisk folkeparti foreslår, at der indføres en form for ejendomsværdistignings-skyld. Forslaget indbærer opbygningen af et meget kompliceret system, der forudsætter, at der indføres årlige vurderinger på kontantbasis.

Ved 17. alm. vurdering pr. 1. april 1981 vil statsskattedirektoratet forsøgsvis udsende maskinelt udarbejdede vurderingsforslag til vurderingsrådene for nogle ejendommstypers vedkommende. Først når erfaringerne fra 17. alm. vurdering er indhentet, vil der kunne tages stilling til, om det vil være muligt at gennemføre årlige vurderinger.

Der kunne fremføres adskillige praktiske indvendinger mod SFs forslag. Regeringen er