

[Arne Melchior]

håndligners gang, kun udtrykke håbet om, at det konservative folkeparti og også gerne andre partier kan blive inddraget i en overensstemmelse og i et lovforslag, der senere på samlingen måske kan gennemføres, ikke med et snævert flertal, men meget gerne med et bredt flertal.

I øvrigt skal jeg ikke begive mig ind på teknikken, også da jeg personlig ikke er tilstrækkelig kyndig. Hr. Bollmann vil i udvalget drøfte dette forslag indgående med forslagsstillerne.

Wilhjelm (VS):

Skævhederne består efter vores opfattelse i, at andre former for kapitalgevinster beskattes endnu lempeligere, men de gevinster, som dette forslag tager sigte på, og som er arbejdsfri kapitalgevinster, beskattes immervæk betydelig lettere end surt fortjente arbejdsindtægter. Derfor er det klart uacceptabelt for os at gå i den retning, forslagsstillerne vil, og det uanset, om man bruger model A eller model B.

Model B, den norske ordning, vil åbne for en helt ukontrollabel spekulation i tidsterminer og den slags ting.

Model A, indekseringsordningen, er jo i realiteten en ordning, som siger, at kun realfortjenesten eventuelt skal beskattes. Det ville svare til, at man sagde, at kun realrenten skal beskattes. Det ville måske også næsten svare til, at man sagde, at dyrtidsportioner ikke skal beskattes. Det er nok ikke en konsekvens, forslagsstillerne er parate til at drage, men det er faktisk det, de foreslår for de gevinster på aktier og anparter, der her er tale om.

Jeg skal kun sige yderligere, at da vi havde fem beskedne forslag om bedring for den befolkningsgruppe, som er indvandrere, forleden dag, blev vi af de konservative bebrejdet under hvert enkelt forslag, at vi ikke havde skrevet, hvad det kostede. Der står ikke noget om i dette forslag, hvad provenutabet ville blive.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg vil såmænd bare kort sige til de konservative, at forligspartierne i øjeblikket forhandler om, hvorledes vi kan løse disse problemer.

Flygaard (DR):

Så kan man måske udtrykke håb om, at det ikke varer så forfærdelig længe, inden regeringsforslaget kommer til at foreligge. Der er jo ingen tvivl om, at det, man her peger på fra konservativ side, er et emne, hvor det er ønskeligt, at man får skabt en større grad af klarhed, end man har i dag.

Jeg vil også gerne pege på, at der nok også er behov for at få skabt en større grad af lighed i beskattningen af forskellige indkomsterhvervelser end den, vi har i dag. Det bør også indgå i de betragtninger og forhandlinger, der skal finde sted om det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

De konservative har skitseret to metoder, hvor den første, saldometoden, vel ud fra flere synspunkter vil være at foretrække, men de har gjort ordningen meget besværlig ved at indføre en indekseringsordning, som vi nok må nære stor betænkelighed ved. Vi deler den opfattelse, som også flere ordførere, bl. a. hr. Wilhjelm, har givet udtryk for: at den norske ordning efter alt at dømme vil åbne for alle tiders spekulation – eller skal vi sige manipulation?

Hagen Hagensen (KF):

Jeg er glad for at kunne sige tak til stort set alle ordførere og også til ministeren for imødekommenhed med hensyn til det beslutningsforslag, som vi her har stillet, og som for så vidt angår første led er en genfremsættelse af, hvad vi kom frem med i sidste samling, men denne gang yderligere indeholder spørgsmålet, om man i stedet for skulle vælge den såkaldte norske ordning til ordning af vores avancebeskatningsforhold.

Jeg vil godt sige tak til alle dem, der har givet til kende, at de vil være med til at løse disse problemer. Måske skal jeg navnlig rette takken til hr. Arne Bjerregaard, der fortalte, at forligspartierne for tiden forhandlede om, hvorledes vi, sagde han, kunne løse det. Måske kan vi andre få lov til at være med til det, men vi må jo så se, hvad der sker.

Når vi har fremsat forslaget nu, er det for at minde ministeren om, som også en af ordførerne sagde, at der er et løfte om, at denne sag skal klares. Vi har også gjort det, fordi vi synes, at der må noget mere på bordet, end vi havde sidst. Hele sommerens drøftelse af, om det skulle være den ene eller den anden