

[Anders Poulsen]

svi pengeanbringelse let afkaster omkring 20 pct., er det nødvendigt, at der ved aktieinvesteringer, hvor afkastet ofte er betydelig mindre, opnås en sikkerhed for, at aktiekøberen selv får lov til at beholde en eventuel senere fortjeneste. Ellers lader det sig ikke gøre at tiltrække penge til erhvervsaktive investeringer i aktier. Det anser vi i venstre den norske ordning for at være en meget god metode til.

Nu er der jo andre problemer end avancebeskatningen i dette. Der er jo også problemet omkring dobbeltbeskatningen. Vi tror egentlig på, at den ordning, den norske arbejdsregering har indført, er ganske velegnet som udgangspunkt for de overvejelser, regeringen bør gøre på dette område.

Jeg forstår, at statsministeren på det seneste har været ude med nogle udtalelser om, at målsætningen også er at fjerne dobbeltbeskatningen ved ganske klækkelig forhøjelse af den nugældende skattegodtgørelsesordning. Skal man fjerne dobbeltbeskatningen, skal man helt op i skattegodtgørelser svarende til omkring 67 pct.

Jeg forstår også, at skatteministeren har modereret disse udtalelser fra statsministerens side noget. Jeg vil sige til skatteministeren, at når vi snakker dobbeltbeskatning og de problemer, der ligger deri, har det voldsom betydning, at de ordninger, vi får, er holdbare også på lang sigt.

Jeg ville tro, at skatteministeren på dette område bør tage ved lære af nogle af de ting, den norske arbejdsregering har indført. Her har sigtet været at etablere holdbare løsninger til gavn for produktion og beskæftigelse med henblik på bedre at trække risikovillig kapital netop til erhvervslivet.

Jeg ved ikke, om skatteministeren ved denne lejlighed kunne give nogle oplysninger om, hvilke tanker ministeren har på det område, som jeg forstår ministeren kommer med lovforslag på i slutningen af januar, men også meget gerne om dette: hvorledes lempen, eventuelt bortskaffer vi dobbeltbeskatningen på dette område? Hvilken metode har ministeren i tankerne dér?

**Glistrup (FP):**

Også den 15. april i år, altså for kun godt 7 måneder siden, førstebehandlede folkettinget et forslag fra det konservative folkeparti

om den skattemæssige behandling af afhændelser af aktier og anparter, og der var også dengang tale om et beslutningsforslag, altså et sted, hvor man maler med en bredere pensel og det ikke præcist og stringent bliver fastslået, hvordan lovreglerne i grunden skal være efter forslagsstillernes mening, men hvor man i vidt omfang kommer uden om en hel del af problemerne ved kun at give en delbeskrivelse i almindelige principper. Og er der noget, dette emne ikke egner sig til, er det almindelig lyrisk principudtalelse. Der er så mange konkrete ting, der skal tages stilling til. Det er derfor sørgeligt, at det, vi skal behandle i dag, ikke er kommet et hak videre, end det var den 15. april 1980, men at de konservative stadig væk nøjes med sådan et forslag til folketingsbeslutning, der endda er blevet endnu mere vattet og uklart, for man siger: det er udmærket at gøre det på den ene måde, men det er også bra, hvis vi gør det på en anden måde.

Da vi behandlede sagen i april måned 1980, var det en af de lejligheder, hvor skatteministeren ikke overraskede folkettinget. Han svarede, som han og regeringen havde gjort mange gange forinden, nemlig at der fra regeringens side ville komme et enigt lovforslag, hvor man altså har noget fast og konkret at føre debatten på i samlingen 1980-81. Det har ministeren derefter gentaget ved utallige lejligheder, og statsministeren har sagt det samme i åbningstalen.

Jeg må indrømme, at jeg endnu ikke er så gammel i dette ting som det konservative folkeparti. Jeg er endnu så blåøjet og troskyldig og tillidsfuld, at når en regering siger, at den kommer med et forslag, så passer det også, og så kan man disponere efter, at der kommer et sådant forslag, som man kan behandle tingene ud fra. Og så synes jeg ærlig talt, det er ret overflødigt at få dette beslutningsforslag fra de konservatives side. For når vi har det samlede forslag, er der så mange både principielle og tekniske ting, som vi må tage stilling til og have belyst ved lovforslagets behandling. Det dutter ikke rigtig med sådan en mere uforpligtende studie-kredsdiskussion som den, vi har i dag i relation til et beslutningsforslag.

Det kan være, jeg er for hård ved de konservative. Det kan vi sige, når vi kommer nogle måneder længere frem, og hvis de konservative med deres garvede erfaring herinde