

[Glistrup]

hvad der giver den samfundsmæssigt rigtige løsning, hvad der ville tjene interesserne også hos de stille eksisterende, som måske ikke er blandt de 20-30 mennesker, venstre har til sine møder rundt omkring i landet, og derfor ikke er med til at pege på tingene.

Om dette forslag kan man ikke sige, at det ud fra nogen synsvinkel, hverken social, samfundøkonomisk, finanspolitisk eller nogen som helst anden synsvinkel, kan siges at være en alsidig og rimelig fordeling af, hvordan man vil anvende pengene, hvis man i julegavemåneden har 7½ mia kr. til at gå rundt og finde på skattelettelser med. Der er en meget stærk skævdeling i den måde, venstre har udformet sine 21 punkter på.

Rahbæk Møller (SF):

Venstre kalder sine forslag dynamiske. Jeg vil snarere kalde dem klasserene. De forskellige punkter er omhyggeligt udvalgt, så de gavner de i forvejen mest velhavende. Jeg skal ikke gennemgå hele listen, men der er nogle enkelte punkter, jeg godt vil hæfte mig ved.

For det første er der de punkter, der står i begyndelsen. Det drejer sig om nedsættelse af selskabsskatten, forhøjelse af henlæggelser til investeringsfunds osv., altså det, der går ud på at nedsætte erhvervslivets skattebetaling. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at det danske erhvervslivs skattebyrde er rekordlav internationalt set. Lønmodtagernes skattebetaling er rekordhøj; det er simpelt hen den højeste i verden. Der er lige kommet en rapport fra EF, der behandler denne problematik og påviser, at uanset hvordan vi måler det, om vi tager selskabsprocenten eller vi tager erhvervslivets skattebetaling som en procent af den samlede skattebyrde, så ligger Danmark næstlavest i EF, og det er formodentlig en af de ting, EF vil gøre noget ved i den kommende tid. Der er ikke noget, der tyder på, at erhvervsskattelettelser vil gavne Danmark, erhvervsliv, og det er vel også et spørgsmål, hvornår vi, hvis vi prøver den vej, bliver anklaget for international konkurrenceforvriddning.

Så foreslår venstre, at man forhøjer afskrivningsgrænsen for personbiler. Der vil jeg da godt spørge venstre helt konkret: hvordan forestiller man sig egentlig at det skulle gavne betalingsbalancen og beskæftigelsen, at man stimulerer virksomhederne til

at anskaffe sig større vogne? Jeg forstår ganske enkelt ikke den sammenhæng.

Endvidere foreslår venstre, at beskatningen af produktionsjord ophæves. Det er ret beset en sjofelhed over for den animalske produktion. Der foregår i disse uger alvorlige forhandlinger, hvor landbruget kræver flere penge til den animalske produktion, og regeringer er ikke i stand til at imødekomme de store krav, der er stillet. Og så kommer venstre Gud hjælpe mig og foreslår milliardskattelettelser til landbruget, som er valgt sådan, at det netop ikke vil gavne den animalske produktion, men vil gavne den del af landbruget, der i forvejen har klaret sig ganske udmærket, nemlig kornbruget. Det er simpelt hen en sjofelhed over for den del af landbruget, der er i klemme.

Men der er også et lyspunkt, som ministeren var opmærksom på det, nemlig punkt 18: »Der gennemføres en omlægning af rentebeskatningen, som sikrer mod diskrimination af erhvervsaktive investeringer.« Venstrefløjen har jo sagt i årevis, at hvis vi skal rette op på Danmarks økonomi, så skal vi gøre noget ved renteproblemet. Jeg vil indrømme, at da jeg så det, gav det et gib i mig, og jeg slog øjeblikkelig om til bemærkningerne for at se, hvad venstre egentlig havde tænkt sig. Det viste sig så, at efter lange og forhåbentlig grundige overvejelser er venstre kommet til det resultat, at der skal nedsættes et udvalg, og det er uægtelig et magert resultat af venstres tankevirksomhed. Ikke desto mindre synes jeg, at skatteministeren skulle tage mod den udstrakte hånd, der trods alt er tale om, og undersøge, hvad der ligger i det. Venstre må jo have tænkt et eller andet. Hvis der er en mulighed for, at vi kan få taget hul på det problem på en måde, der ikke er afhængig af, at de radikale og boligministeren er enige, så synes jeg, at muligheden burde udnyttes.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den radikale ordfører såvel for det foregående lovforslag som for dette beslutningsforslag er fru Aase Olesen. Da hun ikke kan være til stede nu, skal jeg i hendes sted som ved det foregående forslag på den radikale gruppes vegne fremsætte nogle bemærkninger.

For det første vil jeg udtale en stille undren over, at dette forslag er fremsat af et parti, som for indtil et år siden havde såvel