

[Erhard Jakobsen]

skal jeg så vende tilbage til i anden forbindelse – når de oplysninger, som vi har bedt om at få fra regeringen om den byrde, det måtte være for landbruget nu og i fremtiden, kommer frem, så bliver der lejlighed til at få denne debat set i en helt ny vinkel.

Jeg er da selvfølgelig kun glad for, at der var nogen, der belærte mig om, hvor udmærket et initiativ vi tog i Gladsaxe i sin tid, da vi fik gennemført, at pensionister kunne få lempelser – imod socialdemokratiske ministres modstand i første omgang, men det lykkedes at få det igennem alligevel. Men det giver da sandelig ikke nogen begrundelse for at sige, at så er alle ældre mennesker hjulpet. Det er meget muligt, at man har brugt udtrykket pensionister, det er for at få et samlende udtryk. Men der er jo mange andre mennesker, der økonomisk er sidestillet med pensionister, uden at de falder ind under reglerne. Så er der jo endelig også det, at kommunerne fortolker, så vidt jeg husker, det dér ret forskelligt. De stiller helt forskellige betingelser om, hvornår de mener at man falder ind under kategorien og kan få hjælp. Ingen må bruge det som et afvisningsgrundlag over for et forslag, der rummer betydelig mere end lige dette ene punkt med pensionisterne.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg må forstå hr. Erhard Jakobsens bemærkninger derhen, at også han interesserer sig for de arbejdsfrie indkomster. Det er dog glædeligt.

Dernæst den bemærkning, at da grundstigningsskylden i 1960'erne skulle til at give noget, kom den sorte hånd jo desværre. Men forslaget kan jo komme igen.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg interesserer mig især for talen om de arbejdsfrie indkomster, fordi der nemlig i parcelhusejernes tilfælde ikke er tale om indkomst, for de kan nemlig ikke sælge deres ejendom og få en fortjeneste, når de skal hen og købe en ny, for så ryger fortjenesten igen. At betegne noget som helst i forbindelse med parcelhus som arbejdsfri, det kan kun de gøre, der aldrig har prøvet at have et parcelhus.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Uanset om man anbringer sine penge i fast ejendom eller man anbringer dem på anden måde, vil hr. Erhard Jakobsen ikke bestride, at man i kraft af en inflationær udvikling kan få flyttet værdier fra kreditor til debitor og dermed få en arbejdsfri indkomst, som næppe ud fra et samfundsmæssigt synspunkt forekommer rimelig.

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Fru Aase Olesen sagde, at det måtte være rart at være venstremand for øjeblikket, for det var jo vældigt, som vi i venstre kunne slynge om os med milliarderne til højre og venstre. Forsvaret blev nævnt i den forbindelse. Jeg tror, vi skal lade den debat ligge til en anden lejlighed.

Men jeg vil derimod godt sige til hr. Thorndahl, som jo, sådan måtte jeg forstå det, kom til den konklusion, at fremskridtspartiet ikke kunne medvirke til dette forslags gennemførelse, at det skal altså forstås på den måde, at den skat, der i dag hviler på produktionsjord, på et landbrug, der er i store økonomiske vanskeligheder, vil fremskridtspartiet ikke være med til at ændre. Man kan sige, det er et synspunkt, der har en vis interesse i den standende offentlige debat om løsningen af det fundamentale erhvervsproblem for landbrugserhvervet.

Så må jeg jo konstatere, at jeg ikke kan acceptere nogen kritik af, at folketinget skulle drøfte denne sag. Jeg erindrer om, at det er ikke mange år siden, måske højst en 3-4 år siden, at det var meget tæt på et flertal, og dengang havde folketinget ikke nogen principielt væsentlig anderledes sammensætning, end det har nu. Det var en enkelt stemme, der var afgørende for, at der var blevet et flertal i folketinget for at afskaffe den beskatning.

Dette flertal ville jeg da tro kunne opstå igen. Jeg vægrer mig ved at tro, at der, når det kommer til stykket, virkelig kan være et flertal i folketinget for en beskatning, som pålignes, uanset om der er et indkomstgrundlag bag eller ej. Jeg vægrer mig ved at tro, at der kan være flertal for en beskatning, der i