

Formanden:

Det var måske rart, om medlemmerne kunne finde lidt mere urbane måder at udtrykke deres personlige erfaringer på.

Ivar Hansen (V):

Vi vil fra venstres side gerne indtage en positiv holdning til det forslag, der her er fremsat fra det konservative folkepartis side, selv om vi da meget vel kan se, at der vil kunne rejses en række problemer i forbindelse med dette forslag, eksempelvis det, som indenrigsministeren allerede har nævnt, og som jeg da også tror meget vel kunne blive et problem, nemlig: hvad vil der ske efter en 3-årig periode? Så vil der dukke nogle problemer op igen. Jeg ved ikke, hvorfor forslagsstillerne just har valgt denne 3-årige periode – det hører vi jo nok fra ordføreren for forslagsstillerne – men vi går ud fra indtil videre, at det i første række er for at imødekomme en meget vanskelig situation, der er i mange kommuner, i særdeleshed hvad angår mulighederne for, som den økonomiske situation er, at sælge og omsætte private ejerboliger.

Vi vil dog godt sige, at skulle vi tage fat på det problem – det medvirker vi meget gerne til, og vi vender jo tilbage til sagen ved det næste punkt på dagsordenen – så er det et spørgsmål, om ejerboligerne bør have førsteprioritet, hvis vi skal lempe på ejendomsbeskatningen. Det er et spørgsmål, om vi ikke i første række skulle vælge at nedsætte eller afskaffe den ejendomsbeskatning, som hviler på produktionsjord, om det ikke var her, vi skulle tage fat i første række.

Som sagt, vi vil gerne vurdere dette forslag positivt, og vi vil gå til udvalgsarbejdet og prøve at få nogle af de problemer nærmere klarlagt, som nok vil vise sig.

Thorndahl (FP):

Det foreliggende beslutningsforslag må vel opfattes som et forsøg på at give vor meget hårdt trængte byggesektor en hjælpende hånd. At byggesektoren er hårdt trængt, er efter vores opfattelse en logisk følge af den økonomiske politik, som føres herhjemme, således som den er blevet ført igennem en årrække, først og fremmest vel gennem de finanslove, der er vedtaget fra år til år – finanslove, som med de enorme underskud,

som folketingets flertal og skiftende regeringer har gennemtvunget år efter år, har drevet renteniveauet op i de højder, som vi i dag må leve med. Et stort underskud på betalingsbalancen må også uundgåeligt føre til et højt indenlandsk renteniveau, og det er først og fremmest det høje renteniveau, der skaber de dårlige forhold for byggeriet med virksomhedslukninger og afskedigelser til følge.

Man kan så spørge, da det er et konservativt beslutningsforslag, hvilket medansvar det konservative folkeparti egentlig har for udlandsgælden, betalingsbalanceunderskuddet, det høje renteniveau og dermed krisen i byggesektoren, således som det udtrykkes gennem partiets stillingtagen til de årlige finanslovsvedtagelser. Er det ikke rigtigt, at det konservative folkeparti har stemt for hver en krone i udlandsgæld, hver en krone, der har været med til at drive renten i vejret? Er det ikke rigtigt, at det konservative folkeparti har stemt for de finanslove, der har skabt krisen i byggesektoren? Jeg er egentlig temmelig overbevist om, at der kan svares bekræftende på dette spørgsmål. På denne baggrund kan man vel nok, sådan måske lidt polemisk, opfatte det fremsatte beslutningsforslag som et lidt letkøbt forsøg på at købe sig politisk af-lad.

Det er et forslag, der vil gøre vor skatte-lovgivning endnu mere uoverskuelig, og det vil også kræve endnu mere administration, uden at konsekvenserne af at gennemføre forslaget overhovedet – sådan må jeg i hvert fald læse bemærkningerne – er forsøgt belyst.

Nu har vi, så vidt jeg ved, 8 primærkommuner – det var hr. Egon Jensen også inde på – 8 primærkommuner, der har fastsat en kommunal grundskyld på 0. Det vil sige, at man for disse kommuners vedkommende, hvis der altså er hold i det konservative folkepartis argumentation, skulle kunne påvise en ekstraordinært høj byggeaktivitet sammenlignet med kommuner, hvis forhold i øvrigt er tilsvarende.

Jeg går ud fra – for sådan arbejder det konservative folkeparti naturligvis – selv om det ikke fremgår af bemærkningerne, at det konservative folkepartis ordfører grundigt har analyseret byggeaktiviteten i disse 8 primærkommuner, hvor den primærkommunale grundskyld er 0, og jeg glæder mig til at høre den konservative ordfører i detaljer dokumentere den grundlæggende tankegang i for-