

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget, (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om midlertidig fritagelse for kommunale og amtskommunale ejendomsskatter

[Af Keld Andersen (KF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 23. Fremsat 21/10 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Forslaget går ud på, at der skal gennemføres en lovgivning, der giver kommuner og amtskommuner adgang, men ikke pligt, til at fritage visse ejerboliger for henholdsvis kommunale og amtskommunale ejendomsskatter, og det vil nok i praksis sige grundskyld, idet nyopførte ejendomme som bekendt ikke pålignes ejendomsskyld. Det er forslagsstillerens tanke, at en fritagelse fra ejendomsskatter skal tilskynde folk til at erhverve og bygge nogle grunde, som det har vist sig vanskeligt at sælge, eller købe allerede opførte huse, som de pågældende byggefirmaer på grund af prioritetsforholdene har svært ved at få solgt.

For så vidt angår den sidstnævnte kategori af ejendomme, kan der nok rejses det spørgsmål, om det er køberen eller sælgeren, man vil være i stand til at hjælpe ved forslaget. Under alle omstændigheder skal fritagelsen kun gælde i tre år, og derefter vil de økonomiske problemer for køberen vende tilbage med fuld styrke.

I øvrigt tror jeg, det kun vil være meget undtagelsesvis, at det er ejendomsskatterne,

der er afgørende for, om folk beslutter sig for at erhverve eget hus. Ting som afdrag og renter af prioritetsgæld, opvarmningsudgifter m. v. vil sikkert i så henseende spille en langt mere afgørende rolle.

Virkningerne af en tidsbegrænset skattefritagelse vil efter min mening være yderst beskudne, så meget mere som det jo er uvist, i hvilket omfang kommunerne vil benytte sig af en adgang til at fritage de pågældende ejendomme for grundskyld.

Dertil kommer, at en lovgivning af denne art vil være et brud på det nugældende princip, hvorefter man normalt kun fritager of-fentlige ejendomme eller ejendomme af en vis almennyttig karakter for grundskyld. Den ulige behandling af grundejerne i skattemæssig henseende, der vil kunne blive resultatet af den foreslåede lovgivning, forekommer mig heller ikke tiltalende.

Af det, jeg har sagt, vil det fremgå, at jeg ikke mener at kunne medvirke til forslaget gennemførelse.

Egon Jensen (S):

Jeg kunne i og for sig henholde mig til de bemærkninger, ministeren er fremkommet med. Jeg mener også, det er uvist, i hvilket omfang kommunerne vil benytte sig af forslaget om fritagelse for ejendomsskat i disse 3 år for parcelhuse eller ikke solgte ejendomme. Jeg mener, at det, der tynger i ejendommens udgifter, nok så meget er afdrag og renter og varmeudgifter, ikke netop grundskylden.

I øvrigt kunne det være interessant at få at vide, hvordan situationen er i de – heldigvis få – kommuner, som slet ikke har kommunal grundskyld. Jeg tror nemlig ikke, at situationen er spor anderledes i disse kommuner, end den er i kommuner med en høj grundskyldpromille. Forslaget vil virke på den måde, som en kendt humorist engang har sagt, at nok får man varme, hvis man tisser i bukserne, men det er ubehageligt kort efter. Situationen indtræder igen, at man skal betale ejendomsskatterne, og så er man bare tilbage.

Spørgsmålet er, om dette forslag ikke blot hjælper dem, der skal sælge en ejendom, idet det giver dem mulighed for at få en lidt højere pris. Det giver anledning til en eklatant forskelsbehandling af parcelhusejere.

Af disse grunde kan vi ikke medvirke.