

[Aase Olesen]

dretal at anbefale, at man bevarede den tostrengede ordning. Jeg skal vel tilføje, at dette lille eksklusive mindretal i øvrigt bestod af kristeligt folkeparti og kommunisternes repræsentanter. Derfor kunne vi naturligvis i maj måned tage ministerens redegørelse om statsamternes fremtid til følge, da vi havde den til debat her i tinget.

Venstres forslag i dag drager da heller ikke den såkaldte tostrengede ordning i tvivl, og det finder jeg er meget vigtigt at få slået fast. Om statsamtet skal hedde det ene eller det andet, er vi meget afslappede over for. Det afgørende er, at vi bevare den administrative adgang til separation og skilsmisse, og at vi med denne melding både i maj og her i dag har givet statsamternes personale en rimelig baggrund for deres arbejde.

Ser vi på resten af venstres forslag, der drejer sig om placering af de resterende 15 pct. af statsamternes opgaver, så må vi nok sige, at det faktisk forekommer os at være stor ståhej for ingenting.

Tilsynet med primærkommunerne behandles for øjeblikket i kommunaludvalget, og det radikale venstre mener, at der kan være megen god grund til at se på kompetencen og tilsynets sammensætning. Men det gør forslagsstillerne i dag slet ikke. De tager udelukkende selve amtmandens formandsrolle op, og det er måske nok for os det mindst vigtige. Vi ser i hvert fald ikke nogen særlig grund til at få en dommer ind her.

Forslaget om at overføre det civile beredskab til politimestrene har vi svært ved at se en begrundelse for. Hvis end ikke forslagsstillerne kan begrunde dette ønske, kan vi ikke se, hvorfor man skulle lave om på de gældende regler.

Endelig er der i forslaget punkt 5 samlet alle øvrige opgaver op med henvisning til betænkning nr. 731 fra 1975. Jeg tror, at forslagsstillerne her helt har overset, at denne betænkning udelukkende drejer sig om, hvad der skal ske med disse opgaver, såfremt statsamterne skulle nedlægges, eller – sagt på anden vis – såfremt familieretssagerne blev taget fra statsamterne. Det udvalg, der lavede denne betænkning, forestillede sig ikke, at tingene skulle skilles ad, såfremt ægteskabsagerne blev i statsamterne. Alt i alt har jeg lidt svært ved at se andet indhold i venstres beslutningsforslag end det, at man vil af med amtmændene.

Nu skal der også være nogle chefer for disse forvaltningskontorer, så når vi når helt ind til benet, drejer det sig vel egentlig om en titel og om en lønramme. Hvis det er det, der er venstres ærinde, synes jeg, man skulle sige det, og så vil vi da gerne være med til at se på det.

Endelig må vi nok sige til regeringen, at hvis den var kommet med sin melding om, hvad amtmændenes fremtid ville være, og ikke mindst hvad de konstituerede amtmænd skal regne med, kunne vi måske have undgået denne debat.

Summerende kan jeg sige, at vi altså har svært ved at se begrundelsen for forslaget. Vi vil naturligvis lytte til forslagsstillerens argumenter i udvalget, men vores hovedindstilling er, at vi må afvise forslaget.

Steffensen (KrF):

Som det allerede er nævnt af adskillige ordførere, havde vi jo lejlighed til at debattere statsamterne den 13. maj i år, og ved den lejlighed sagde jeg, at kristeligt folkeparti ikke var interesseret i, at statsamterne blev yderligere udbygget, men at vi også fandt det rimeligt, at de opretholdtes og fortsat varetog de opgaver, som de på udmærket vis har varetaget de sidste ti år. Jeg skal ikke gå yderligere ind i den debat, men blot sige, at dette stadig er kristeligt folkepartis opfattelse.

Vi er derfor enige med indenrigsministeren i hans bemærkninger her i dag, og vi kunne også tage redegørelsen til efterretning i foråret. Det er nok rigtigt, at det ligesom er blevet sat lidt stærkere på plads i dag af indenrigsministeren, og det synes jeg der er god grund til.

Jeg synes heller ikke, at venstres forslag om en anden fordeling vil betyde nogen fordel, hverken når det drejer sig om forvaltningskontoret eller de foreslåede ændringer af tilsynsrådet, for slet ikke at tale om ændringerne vedrørende det civile beredskab.

Vi vil selvfølgelig se positivt på tingene i udvalget, men kan ikke se, der er nogen fordel ved det, som venstre foreslår. Tværtimod er det vores erfaring, at det, vi har, virker godt.

Flygaard (DR):

Med den redegørelse, indenrigsministeren gav her i foråret om det spørgsmål, der her