

[Wihjelm]

at der kan skabes nogenlunde garanti for, at en repræsentativ udtrækning via Danmarks Statistik ikke kan sammenkobles med udtrækning af personoplysninger om de pågældende.

Den motivering, som CD skriver i bemærkningerne, en kraftig forfordeling af yngre aldersgrupper og af kvinder, tilføjede jeg noget om sidst, at der nok også var noget på erhvervsområdet og på social status. Det fremgår klart og tydeligt af undersøgelsen, der blev lavet i 1978. Forfordelingen af kvinder er måske nok mindre end frygtet; der er faktisk kun tale om 5 pct.s skævhed. De yngre aldersgrupper er det meget værre med, de 15 yngste årgange udgør 40 pct. godt og vel og har kun 18 pct. af de til listen udpegede, og de 5 yngste årgange har kun 1/6 af den repræsentation, de skulle have ved en ligelig fordeling. Og så er der erhvervs- og social skævhed, som flere har været inde på, men ikke særlig kvantitativt. Der ligger det sådan, at gårdejere og godsejere og proprietærer og grossererere, fabrikanter, direktører og overordnede funktionærer samt medhjælpende hustruer til selvstændige erhvervsdrivende har ca. dobbelt eller endnu større repræsentation i forhold til, hvad der tilkommer dem, medens pensionister, specialarbejdere og ufaglærte arbejdere har under halvdelen og helt ned til en fjerdedel af den repræsentation, der tilkommer disse grupper.

Så kommer jo dette, at alt dette i virkeligheden kun drejer sig om grundlisten, og forslaget omfatter også kun grundlisten, men hvad sker der derefter? Hvorfor er der udtagne, som aldrig bruges – det er der jo faktisk – og andre, der bruges meget ofte? Bli- ver de her påpegede skævheder i grundlisten med hensyn til køn, alder, erhverv og social placering yderligere forstærket ved selve udvælgelsen til nævning henholdsvis domsmand? Hvordan går det til – rent statistisk er sandsynligheden simpelt hen slet ikke til stede – at man i en politisk intrikat retssag får udvalgt lige præcis to konservativt udtagne domsmænd? Hvordan går det til, at man i en anden politisk intrikat retssag fra anklage- myndighedens side forkaster lige præcis en DKP-udpeget nævning? Man kan besvare det med at sige, at det skal være forbudt at omtale det. Jeg er enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det er at feje det ind under gulvtæppet. Det, der er alvorligt her, er, at de

ting foregår, og ikke, at de bliver omtalt. Det er da glædeligt, at de bliver omtalt, når de foregår; men hvordan går dette egentlig til? Sådanne spørgsmål om forstærkning eller afdæmpning af skævhederne og de andre lidt mærkelige ting, der forekommer, vil vi godt søge at få belyst under udvalgsbehandlingen, for det er dog vigtigere, hvem der faktisk bruges som nævninge og domsmænd i retssa- lene, end hvem der figurerer på grundlisten. Hvis f. eks. en statistisk korrekt EDB-udta- gelse åbner mulighed for, at anklagemyndig- heden får nemmere adgang til at danne sig et indtryk af de pågældende, så ville en sådan reform bringe os fra asken og i ilden.

Edith Holm (KrF):

Fra kristeligt folkepartis side kan vi erklæ- re os enige i målsætningen i forslaget om, at domsmænd og nævninge skal udgøre et re- præsentativt udsnit af befolkningen. Men vi er ikke sikre på, at en udvælgelse af doms- mænd og nævninge via Danmarks Statistik tilgodeser, om vedkommende er egnet til hvervet efter retsplejeloven. Vi ønsker derfor et udvalgsarbejde for derigennem at få be- lyst, hvilke former for udvælgelse der er bedst.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundet vil gerne være med til at se på, om der kan findes en bedre måde at ud- tage nævninge og domsmænd på end den hidtil benyttede. Om det er muligt, tør vi ik- ke sige, men vi anser det for nyttigt, at cen- trum-demokraterne har genfremsat deres be- slutningsforslag nr. B 17, som netop har det- te formål.

Da forslaget sidst blev behandlet her i sa- len, var der især to forhold, som vi drøftede. Det var nævningenes egnethed og den noget skæve repræsentation af befolkningen. Den skæve fordeling, som jo har været omtalt nogle gange i dag, med hensyn til alder, køn, om man var faglært eller ikke faglært, om man havde erhverv, eller man var uden er- hverv, var udregnet af Danmarks Statistik. Justitsministeren gav os dengang den oplys- ning, at kommunerne var blevet gjort be- kendt med resultatet af undersøgelsen forud for udtagelsen til de nuværende grundlister, og tilføjede, at der således havde været mu- lighed for i de nye grundlister at rette op på