

[Ebba Strange]

også en debat, som vi skulle interessere os lidt for i folketingets retsudvalg, og det kunne vi også benytte denne lejlighed til.

### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Forslaget om udpegning af domsmænd og nævninge, om udarbejdelse af grundlisten på et andet grundlag, blev fremsat på et tidspunkt, der gjorde det meget aktuelt. Det blev fremsat den 15. oktober, og vi var ikke kommet mere end godt en uge frem, før der kom en sag, der gjorde dette forslag særdeles aktuelt. At vi ikke behandler forslaget før, skyldes mange forskellige årsager, men nu har vi det altså.

Det, der gjorde det aktuelt, var, at man ifølge Politiken opdagede, at i en sag, der havde politiske overtoner, Byggersagen, demonstrationerne omkring legepladsen, og hvad der skete derude, var to aktive medlemmer af det konservative folkeparti blevet udpeget til domsmænd. Forsvarerne, der gerne ville hjælpe deres klienter bedst muligt, frygtede, at disse domsmænd – hvad de naturligvis ikke kunne vide noget bestemt om – i deres afgørelse måske ville være præget af, at de var konservative.

Men det var jo ikke bare forsvarerne, det var jo også anerkendte jurister som højesteretssagfører Jørgen Hoffmeyer, advokat Arnold Rothenborg, der var redaktør af Juristen & Økonomen, og det var lærere ved Århus universitets juridiske fakultet, der gjorde opmærksom på, at man burde overveje, om dette uheldige sammentræf, at det var to tilhørende samme parti, der skulle dømme i denne sag. Det havde jo været lige uheldigt, hvis det var to, der tilhørte VS. For som Politiken siger, kan dette give anledning til, at den dom, der falder, måske ikke tillægges den vægt, som en dom skal have.

Jeg tror ikke på, at man klarer denne sag ved at gøre det – som den konservative ordfører for et øjeblik siden foreslog – strafbart at omtale, at domsmænd og nævninge har et politisk tilhørsforhold, for det er dog vist bare at prøve på at løse problemet ved at føje det ind under gultæppet.

Jeg sagde til Politiken i den fortsatte diskussion, der fandt sted, at jeg syntes, at det var rimeligt, at retsudvalget tog hele problemet op. Jeg har sendt en af Politikens artikler ind til retsudvalget og bedt om at få kom-

mentarer fra justitsministeren. Vi har ikke fået det endnu, men nu kan det jo ske i forbindelse med behandlingen af dette forslag. Derfor synes jeg, det er rimeligt, at forslaget er kommet frem.

Men hvad skal vi nu gøre? Skal vi nu gøre som de jurister, anerkendt fra alle sider, der ender med at foreslå, at man går over til en rent mekanisk udvælgelse? Det er omtrent det samme, som er foreslået af CD. Det tror jeg bestemt ikke man skal. Det er jo ikke nok, at grundlisten tilsammen repræsenterer et rimeligt dækkende udsnit af befolkningen. Der må jo også stilles det krav til dem, at de er rimeligt godt orienteret om det danske samfund og derfor kan træffe en afbalanceret afgørelse.

En afbalanceret afgørelse er jo netop at vurdere, hvordan lovene skal fortolkes i en bestemt sag. Som det tidligere er sagt, forekommer det også mig, alt andet lige, at folk, der gør sig den ulejlighed at melde sig ind i et politisk parti, har vist en sådan interesse for samfundet, at der er grund til at tro, at netop de vil kunne foretage denne velafbalancerede bedømmelse af den foreliggende sag i lyset af de lovparagraffer, der anføres.

Jeg vil gerne sige, at jeg bestemt ikke tror, at der er nogen grund til på forhånd at antage, at fordi man står i den konservative vælgerforening, skulle man ikke være i stand til at foretage denne afvejning. Tværtimod tror jeg, at to, der står i den konservative vælgerforening, ligesom to, der ville stå i VS' eller socialdemokraternes eller den radikale vælgerforening, ville være bedre til at foretage denne afvejning. Men spørgsmålet er jo, om vi kan gøre noget, så der ikke i offentligheden kommer en diskussion, om dommen nu er så dækkende, som den skal være.

### **Wilhelm (VS):**

VS er meget stærkt tilhænger af hele lægdommersystemet, og det forudsætter naturligvis, at udvælgelsen af disse lægdommere er repræsentativ for befolkningen. Vi er til det yderste skeptiske over for alle forskellige kvalifikationskrav, man måtte kunne finde på. Det gør, at vi er enige med CD i de hensigter, de har med dette forslag, og i kritikken af den nuværende praksis. Det betyder, at vi vil støtte forslaget, som jeg sagde i foråret, forudsat at behandlingen i udvalget viser,