

[Enrico Møller Andersen]

dækning for grundlisternes sammensætning, og jeg tror, at den sammensætning, man her får, er bedre end en teknisk, mekanisk udvælgelse som den, der foreslås af centrumdemokraterne.

Vi er altså ikke særlig positivt stemt over for beslutningsforslaget og kan ikke medvirke til, at det skal gennemføres.

### Bjørn Elmquist (V):

I og med at der er tale om en genfremsættelse, vil mange af vore indlæg jo indeholde de samme elementer som ved sidste behandling. Jeg vil skynde mig at sige, at udgangspunktet for mit partis stillingtagen til forslaget er som sidst, at vi er tilhængere af det læge elements deltagelse i vores retssystem ved domstolene i form af nævninge og domsmænd, og vi er med på at rette de skævheder, der måtte kunne påvises i den ordning – i det omfang de kan påvises, vel at mærke. Det har betydning for ordningens slagkraft, dens respekt og dens tillid i befolkningen; så det er vores udgangspunkt.

Men når vi ser på, om der er skævheder, så er der et par bemærkninger, jeg vil gøre, for det har at gøre med to elementer. For det første med gennemsnittet – vi kan også kalde det medianen – og for det andet med spredningen. Der er en række områder, hvor man kan anlægge den betragtning. Med hensyn til fordelingen mand/kvinde er det lidt svært at lave en median, et gennemsnit. Spredningen er meget god; der er måske visse skævheder, men de kan rettes op. Hvad alder og erhverv angår; kan man sige, at der skal være en spredning omkring et gennemsnit, men det kan knibe at få det gennemført i praksis.

Jeg afventer justitsministerens meddelelse om resultatet af den undersøgelse, som vedrører grundlisterne for 1980, men jeg vil godt forudskikke, at jeg tror, disse grundlisteudvalgsmedlemmer gør et udmærket stykke arbejde. Sad man i den konkrete situation selv, ville man nok gøre sig visse tanker om, hvordan man ville udforme grundlisterne. Den videre procedure er jo den, at der finder en lodtrækning sted på grundlag af grundlisten, og den må jo så være ganske tilfældig. Forestiller vi os en domsmandssag, hvor der skal medvirke to personer, kan det i det konkrete tilfælde godt støde retsopfattelsen, hvis man ikke har sørget for at få den spredning, der

er nødvendig for, at skævhederne ikke skal opstå. For så kunne vi meget vel forestille os, at det blev en millionær på over 65 år, der blev den ene domsmand, og at det blev en tilsvarende, der blev den anden domsmand. Det ville vi ikke være sikret imod på den måde. Jeg tror, medlemmerne af grundlisteudvalgene passer meget på, at de placerer sig så tæt på gennemsnittet som muligt – så meget det kan forsvares, i hvert fald – når de laver deres grundlister.

Vi står her over for et problem, som godt kan være svært at løse.

Hvis der skal ændringer til – hvis der kan påvises skævheder, der bør rettes – ja, så tror jeg egentlig ikke på det, som CD her foreslår. Det ville i hvert fald føre til, at en række mennesker, som måske ikke var motiverede, og som dermed ville være uegnede til hvervet, kunne risikere at blive valgt. De måtte så have større mulighed end nu for at sige nej, og så måtte vi også til at ændre på det felt.

Vi vil gerne være med til at snakke videre om sagen i udvalget, og vi håber, at nogle af de spørgsmål, som jeg her har været inde på, og de spørgsmål, som også er blevet rejst sidst, kan nå at blive afklaret. Det blev de jo ikke sidst, da vi slet ikke kom i gang med det i retsudvalget.

### Agnete Laustsen (KF):

At være nævning eller domsmand er et uhyre krævende og ansvarsfuldt hverv, og der er derfor god grund til at sikre sig, både at udvælgelsen sker på absolut betryggende vis, og at de mennesker, som udpeges, sikres fuld integritet, når de udøver deres hverv.

Det sidste nævner jeg, fordi jeg finder det aldeles forkasteligt, at pressen for nylig har offentliggjort navne og politisk tilhørsforhold for to lægdommere i en konkret sag, oven i købet en sag af meget ømtålig karakter. Det bør efter vores mening være et absolut krav, at lægdommeres personlige engagement – det være sig i politiske foreninger, i organisationer el. lign. – er undtaget fra presseomtale, og at eventuel overtrædelse heraf gøres strafbar og ansvarspådragende.

Når dette er sagt, vil jeg gerne om CDs forslag gentage, hvad jeg sagde, da vi sidst behandlede samme forslag, nemlig at det konservative folkeparti er ganske enig med