

**[Miljøministeren]**

mindre tilfældigt, hvilke af disse dræninger der i givet fald bevirker en okkerforurening, må det være rigtigt, at miljøministeriet og folketinget siger: vi ønsker at vide nøjagtigt, hvor disse risici findes, hvor okkerforureningen findes i landet, og vi ønsker at støtte bestræbelser på at komme okkerforureningen til livs.

Jeg forstod på venstre, at man var lidt skeptisk over for lovforslaget og hellere havde set, at det var Hedeselskabet, der havde udført forsøget. Nu er det således, at det er miljøstyrelsen, der har lavet rapporten, og det er miljøbeskyttelsesloven, der skal sikre, at der ikke sker en utilsigtet og u hensigtsmæssig forurening af vore vandløb, så det er sådan set logisk rigtigt, at det er miljøstyrelsen, der administrerer denne forsøgsordning.

Hvis vi havde haft en større indsigt, og hvis vi havde haft ganske bestemte processer, som vi kunne igangsætte inden for okkerbekæmpelsen, så vil jeg da ikke sige, at der under ingen omstændigheder var mulighed for, at Hedeselskabet skulle kunne anvende disse processer. Naturligvis ville det have mulighed herfor. Men vi mangler ganske enkelt indsigt i dem.

Jeg er glad for, at flere af ordførerne har sagt, at efter den 3-årige periode er der i og for sig ingen faste retningslinjer for, hvilken støtteordning der vil blive tale om. Det kan være, at erfaringen vil vise os, at der er meget let adgang til nogle løsningsmodeller, som vil finde en meget, meget stor tilslutning her i folketinget. Det modsatte kan selvfølgelig også tænkes at ske. Jeg håber på det første, og jeg tager tilslutningen i dag som udtryk for, at alle forstår problemstillingen med okkerforureningen og ønsket om at afgrænse denne forurening og bekæmpe den, hvor den måtte forekomme, til sikring af vandløbene.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen

gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om udtagelse til nævninge- og domsmændsgrundlisten.*

[Af Mimi Jakobsen (CD) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 17. Fremsat 15/10 80).

Forslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Justitsministeren (Henning Rasmussen):**

Det her foreliggende forslag til folketingsbeslutning vedrørende reglerne om udtagelse af personer til nævninge- og domsmændsgrundlisterne er en genfremsættelse af det forslag, der blev fremsat af medlemmer af centrum-demokraternes folketingsgruppe den 11. marts 1980.

I forbindelse med folketingets behandling af det tidligere forslag gjorde jeg nærmere rede for reglerne om udpegning af personer til de nævnte lister, og jeg kan her henvise til Folketingstidende 1979-80, 2. samling, sp. 8477 og følgende.

Som jeg nævnte dengang, har justitsministeriet udsendt et cirkulære til kommunalbestyrelserne, hvor det er tilkendegivet, at de personer, der udtages, bør udgøre et alsidigt sammensat udsnit af befolkningen, ligesom der bør tilstræbes en ligelig repræsentation af de forskellige aldersklasser og af mænd og kvinder. Det er, som jeg også tilkendegav ved behandlingen dengang, mit absolutte indtryk, at grundlisteudvalgene kender deres ansvar efter loven, og jeg har grund til at tro, at grundlisteudvalgene rundt omkring i kommunerne gør et dygtigt, sagligt og kompetent arbejde.

I 1978 foretog justitsministeriet i samarbejde med Danmarks Statistik en undersøgelse af, om de personer, der var udtaget til nævninge og domsmænd for perioden 1976-79, udgjorde et repræsentativt udsnit af befolkningen. Undersøgelsen viste bl.a., at der dengang var en mindre tendens til, at kvinder var underrepræsenteret, og at der var en vis aldersmæssig skævhed, således at unge under