

[Jytte Hilden]

Efter den socialdemokratiske gruppes opfattelse er der ikke rokket ved det fundamentale princip i vores miljølovgivning, og det bør der heller ikke. Miljøreformen fra 1970erne må efter vores opfattelse fastholdes og udbygges.

Siges med fasthed i stemmen skal det dog også i dag, at tilskud over lovforslag nr. L 76 til okkerbekæmpelse overvejende skal anvendes i forbindelse med projekter, der udføres med tilskud efter lovforslag nr. L 80 om tilskud til dræning og vanding. De to støtteordninger hænger sammen som ærtehal. Det samme gælder okkerforsøgsarbejdet og den i lovforslag nr. L 80 nævnte undersøgelse af jordbrugets afvandingsbehov. Vil man vande og dræne, må man også ville være med til at bekæmpe okkergenerne. At vi så ikke er ganske sikre på metoderne, understreger jo blot behovet for kortlægning og forsøg.

I bemærkningerne til lovforslaget står der, at en særlig kortlægningsgruppe skal følge, hvad der sker. Lad mig derfor til sidst sige, at vi kan tilslutte os lovforslaget med den bemærkning, at vi ser frem til resultatet af de undersøgelser, som den i forslaget foreslåede styringsgruppe vil komme med. Mere tekniske problemer vil vi stille spørgsmål om i selve miljøudvalget.

Formanden:

Som fru Jytte Hilden selv bemærkede, er lovforslag nr. L 80 ikke til behandling i dag.

Houbak (V):

I sin fremsættelsestale siger ministeren, at han på baggrund af en nærmere vurdering har fundet, at der ikke efter miljøbeskyttelseslovens bestemmelser er hjemmel til at gribe ind over for landbrugsmæssige afvandings- og dræningsprojekter. Ministeren bekræfter hermed, at udledningen af drænvand med okkerindhold ikke er i strid med miljøbeskyttelseslovens § 17, og det er jeg glad for at konstatere.

Fra venstres side er vi lidt skeptiske over for dette, at der skal vedtages en lov vedrørende forsøg med nedbringningen af okkergener i vandløb. Kunne man ikke lige så godt i miljøministeriet over en eller anden konto have bedt Hedeselskabet foretage de planlagte undersøgelser? Hedeselskabet arbejder i de områder i Jylland, der er tale om,

og jeg tror, at selskabet har den ekspertise, der er nødvendig til disse forsøg. Så kunne man spare at opbygge en afdeling og ansætte folk i miljøministeriet i de tre år, forsøgene drejer sig om. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad der egentlig er formålet med at foreslå denne forsøgsordning i lovsform.

Der står i lovforslagets § 4, punkt 4, at der kan fastsættes regler om »samordning af fremgangsmåde for ansøgning om støtte i henhold til denne lov og fremgangsmåde for ansøgning om tilskud i henhold til lov om tilskud til dræning og vanding«.

Vil det kunne betyde, at dræningsprojekter kan blive afvist fra at få støtte i henhold til lov om tilskud til dræning og vanding?

Fra venstres side vil vi se nøje på lovforslaget under udvalgsarbejdet.

Niels Andersen (KF):

Som med hensyn til det foregående lovforslag erkender jeg, at det konservative folkeparti ønsker at fremme et så rent land som muligt, og at vi naturligvis vil være med til at bevare vore vandløb og de reserver, som naturen har givet os. Men selv om dette lovforslag indebærer en 3-årig forsøgsordning, er det efter min opfattelse behæftet med stor usikkerhed. Lovforslaget er enkelt formulert, men restriktivt, og bemærkningerne til det særdeles omfattende. Jeg betvivler ikke den nedsatte arbejdsgruppes ekspertise, men de omtalte undersøgelser om arealernes beliggenhed, og hvilke bekæmpelser af okkergenerne der er mest effektive, samt grænseværdierne for fastsættelse af recipientmålsætningen er i sandhed efter de foreliggende oplysninger på eksperimentstadiet.

Jeg er bekendt med, at der ved et lovforslags førstebehandling ifølge forretningsordenen ikke må stilles ændringsforslag, men ville det ikke være rimeligt, om det forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning og vanding, som vi i de seneste dage har modtaget fra landbrugsministeren, på naturlig måde blev sammenarbejdet med det forslag, som vi i dag har til behandling? Dræningslovforslaget indebærer en forøgelse af tilskud fra 25 pct. til 33½ pct., og også vandingsloven, naturfrednings-, vandforsynings- og miljøloven vil blive inddraget i dette lovforslag. Vi kan ikke blive ved med at lade den ene lov efter den anden med nye og